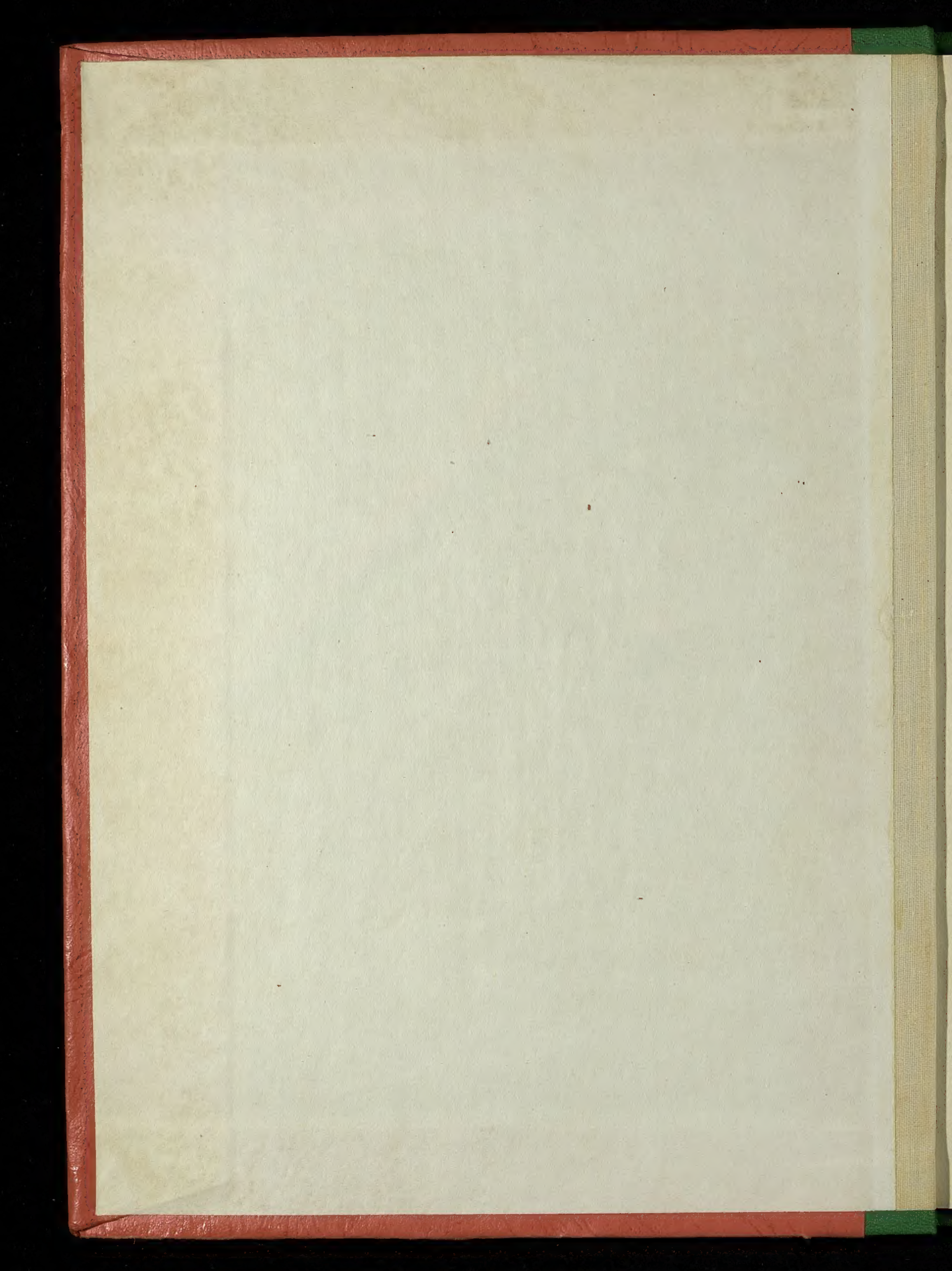
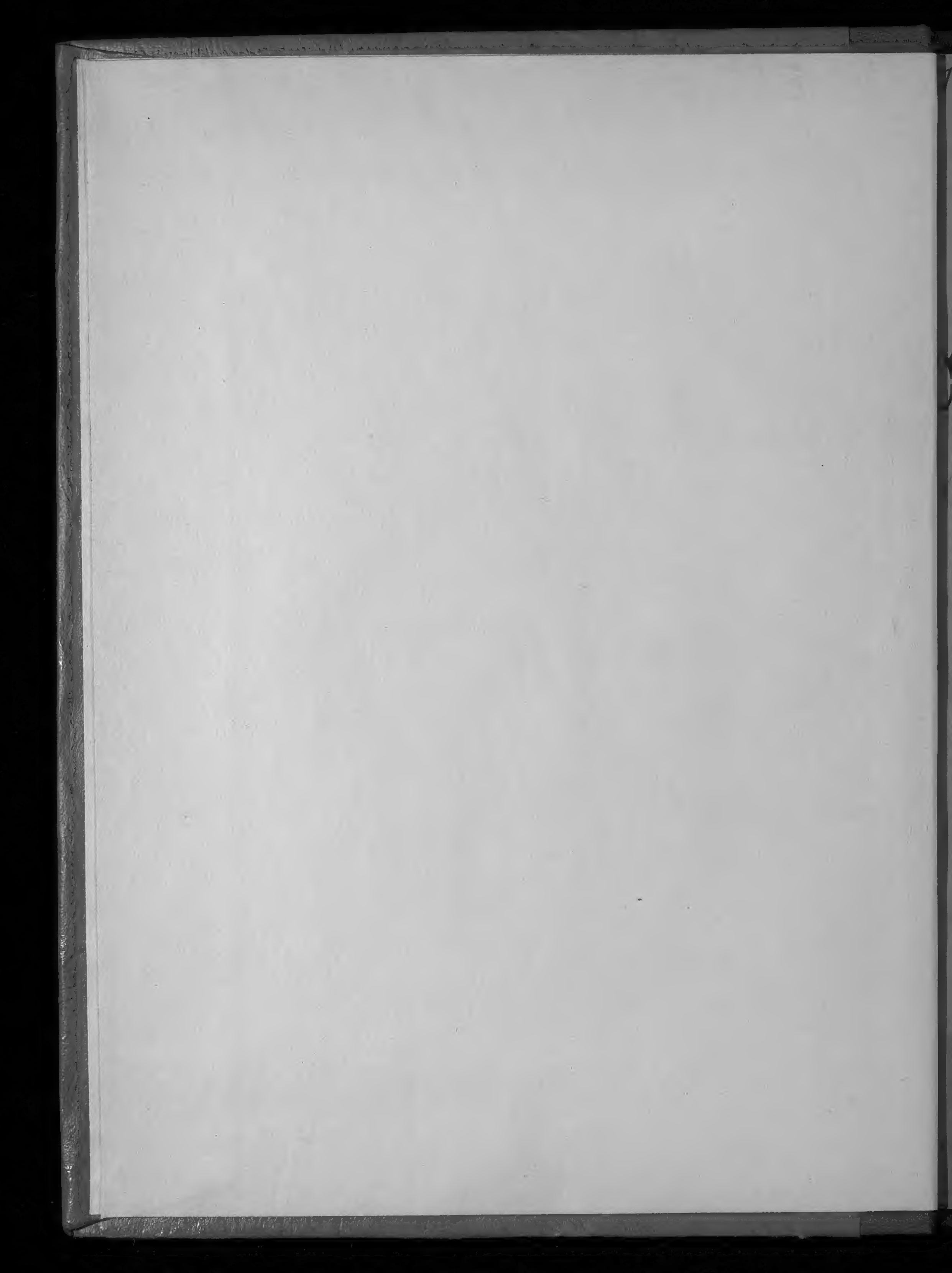






ПРОТОКОЛЫ

ЗАСѢДАНІЙ

CXXXVI ОБЩАГО СЪѢЗДА

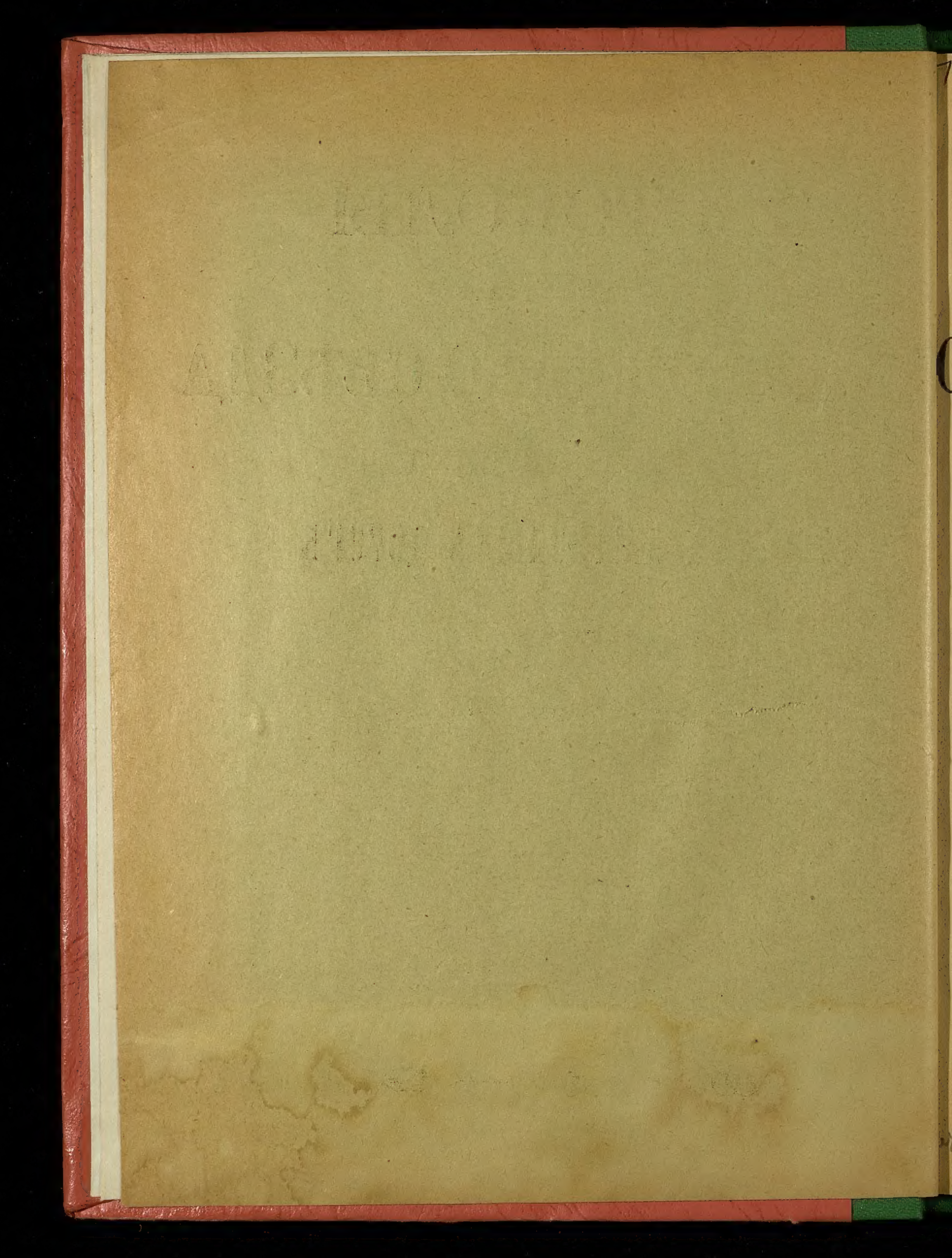
ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ

РУССКИХЪ ЖЕЛѢЗНЫХЪ ДОРОГЪ.

26 и 27 марта 1914 г.


Типографія П. П. Сойкина Спб., Стремянная ул., 12

1914.



ПРОТОКОЛЫ

ЗАСѢДАНІЙ

CXXXVI ОБЩАГО СЪѢЗДА

ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ

РУССКИХЪ ЖЕЛѢЗНЫХЪ ДОРОГЪ.

26 и 27 марта 1914 г.

   Типографія П. П. Сойкина Спб., Стремянная ул., 12 

1914.

Печатано по распоряж. Общаго Съѣзда представителей Русскихъ жел. дор.

ПРОГРАММА

ЗАНЯТІЙ

CXXXVI Общаго Съѣзда

ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ

РУССКИХЪ ЖЕЛѢЗНЫХЪ ДОРОГЪ,

26 и 27 марта 1914 г.

		Дни засѣданій.	Страницы протокола.
I. Пассажирское сообщеніе.	**1.** О взысканіи дополнительнаго сбора съ пассажировъ, предъявившихъ проѣздные билеты послѣ ревизіи поѣзда.	27 марта.	1—2
II. Условія перевозки.	**2.** Объ отвѣтственности городскихъ станцій и транспортныхъ конторъ за задержку въ доставкѣ грузовъ сверхъ сроковъ, установленныхъ Положеніями объ этихъ станціяхъ и конторахъ. (CXXXII О. С., вопр. 26).	26 марта.	3—8
	3. Объ измѣненіи § 7 и 19 Правилъ перевозки лошадей (CXXXII О. С., вопр. 114).	26 марта.	9—13
	4. О пересмотрѣ постановленія CXXVI Общаго Съѣзда по вопросу 6-му программы его занятій, о томъ, обязана ли станція назначенія груза, не имѣющая вагонныхъ вѣсовъ, перевѣшивать навалочные грузы по требованію грузополучателя непремѣнно у себя, а не на ближайшей станціи, имѣющей вагонные вѣсы (CXXXIV О. С. в. 4).	27 марта.	IX

	Вопросы.	Дни засѣданій.	Страницы протокола.
	5. Объ установленіи сокращенныхъ сроковъ храненія навоза на станціи назначенія—не болѣе какъ въ теченіе 6 часовъ по прибытіи, послѣ чего желѣзная дорога вправѣ распорядиться выбросить грузъ на свалку.	26 марта.	14—15
	6. Объ установленіи сокращеннаго срока храненія „кожъ выдѣланныхъ мокрыхъ квасцовыхъ“ (изъ группы 48 номенклатуры) на станціяхъ назначенія.	26 марта.	16—17
	7. О распространеніи правилъ переотправки мяса со ст. С.-Петербургъ Николаевской до ст. С.-Петербургъ Сѣверо-Западныхъ жел. дор. на всѣ скоропортящіеся грузы.	26 марта.	IX
	8. О пересмотрѣ постановленія CXXXI Общаго Съѣзда, по вопросу 17-му программы его занятій.	27 марта.	18—23
	9. О сокращеніи срока храненія невостребованныхъ натуральныхъ и искусственныхъ минеральныхъ водъ, перевозимыхъ въ ящикахъ.	26 марта.	24—30
III. Перевозки воинскія.	10. О перевозокъ отдѣльно слѣдующихъ воинскихъ чиновъ и мелкихъ воинскихъ командъ въ прямомъ сообщеніи магистральныхъ дорогъ Московскаго узла съ участіемъ Московской Окружной желѣзной дороги.	27 марта.	31—34
IV. Соглашенія о прямомъ сообщеніи.	11. О разъясненіи недоразумѣній, возникшихъ при возвратѣ засланнаго груза по накладной большой скорости Москва Гор. Ур.-Нерчинскъ № 12085. (CXXXI О. С. вопр. 51).	27 марта.	IX

СОСТАВЪ
CXXXVI Общаго Съѣзда
ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ
РУССКИХЪ ЖЕЛѢЗНЫХЪ ДОРОГЪ.

Засѣданія 26—27 марта 1914 года.

Предсѣдатель . . . . Сергѣй Петровичъ Лосевъ.

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

От Управленія желѣзныхъ дорогъ . . . . . Михаилъ Владиміровичъ Гололобовъ.

„ Совѣта постоянныхъ представителей казенныхъ желѣзныхъ дорогъ . . . . Фридрихъ Оттовичъ Магазингъ.
Витольдъ Станиславовичъ Зелль.
Леонидъ Илларіоновичъ Изюмовъ.
Петръ Іосифовичъ Добросельскій.
Владиміръ Александровичъ Балашовъ.
Станиславъ Людвиговичъ Колаковскій.

„ Департамента желѣзнодорожной отчетности. Иванъ Васильевичъ Скачевскій.

„ Отдѣла Воен. Сообщеній Главнаго Управленія Генер. Штаба . . . . Сергѣй Матвѣевичъ Волковъ.

ОТЪ ЧАСТНЫХЪ ЖЕЛ. ДОРОГЪ:

Отъ Владикавказской . . . . Михаилъ Федоровичъ Кривошеинъ.
Леонидъ Владиміровичъ Земревъ.

„ Гербы-Келецкой . . . . Адамъ Васильевичъ Бяловескій.

„ Моск.-Винд.-Рыбинской . . . . Павелъ Павловичъ Акимовъ.
Наумъ Борисовичъ Ленцнеръ.

„ Московско-Казанской . . . . Григорій Григорьевичъ Кобылинскій.

Примѣчаніе: Списокъ представителей CXXXVI Общаго Съѣзда, съ указаніемъ чиселъ засѣданій, въ которыхъ они принимали участія помѣщенъ въ концѣ протоколовъ.

Отъ Московско-Кіево-Воронежской	Юліанъ Артуровичъ Лэмпицкій.
„ Рязанско-Уральской	Михаилъ Петровичъ Славскій.
„ Троицкой	Антонъ Казиміровичъ Тышинскій.
„ Ю.-Восточныхъ	Владиміръ Петровичъ Скачко.
	Сергѣй Семеновичъ Эйбушитцъ.
	Александръ Лазаревичъ Гертигъ.

ОТЪ ПОДЪѢЗДНЫХЪ ПУТЕЙ:

„ Перваго Общества п. п.	Викторъ Ивановичъ Бѣловежскій.
	Владиславъ Ѳеодосьевичъ Пекарскій.

ОТЪ БИРЖЕВЫХЪ КОМИТЕТОВЪ:

„ Варшавскаго	Эдуардъ Ивановичъ Каминскій.
„ Московскаго	Николай Александровичъ Куровъ.
„ Рижскаго	Іосифъ Юльевичъ Залѣсскій.
„ Совѣта Съѣзда Представителей Торговли и Промышленности	Михаилъ Николаевичъ Селиховъ.
Завѣдывающій дѣлами Общаго Съѣзда . . .	Сергѣй Петровичъ Лосевъ.
Помощникъ Завѣдыв. дѣлами Общаго Съѣзда .	Августъ Станиславовичъ Вышковскій.

ПРОТОКОЛЪ

ЗАСѢДАНІЙ

CXXXVI Общаго Съѣзда

ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ

РУССКИХЪ ЖЕЛѢЗНЫХЪ ДОРОГЪ,

26 и 27 марта 1914 г.

---

26 марта 1914 года, во второмъ часу дня, Завѣдывающій дѣлами Общаго Съѣзда, объявивъ CXXXVI Общій Съѣздъ открытымъ, просилъ избрать Предсѣдателя.

Общій Съѣздъ единогласно избралъ Предсѣдателемъ Сергѣя Петровича Лосева.

Разсмотрѣвъ программу своихъ занятій, **Общій Съѣздъ положилъ:**

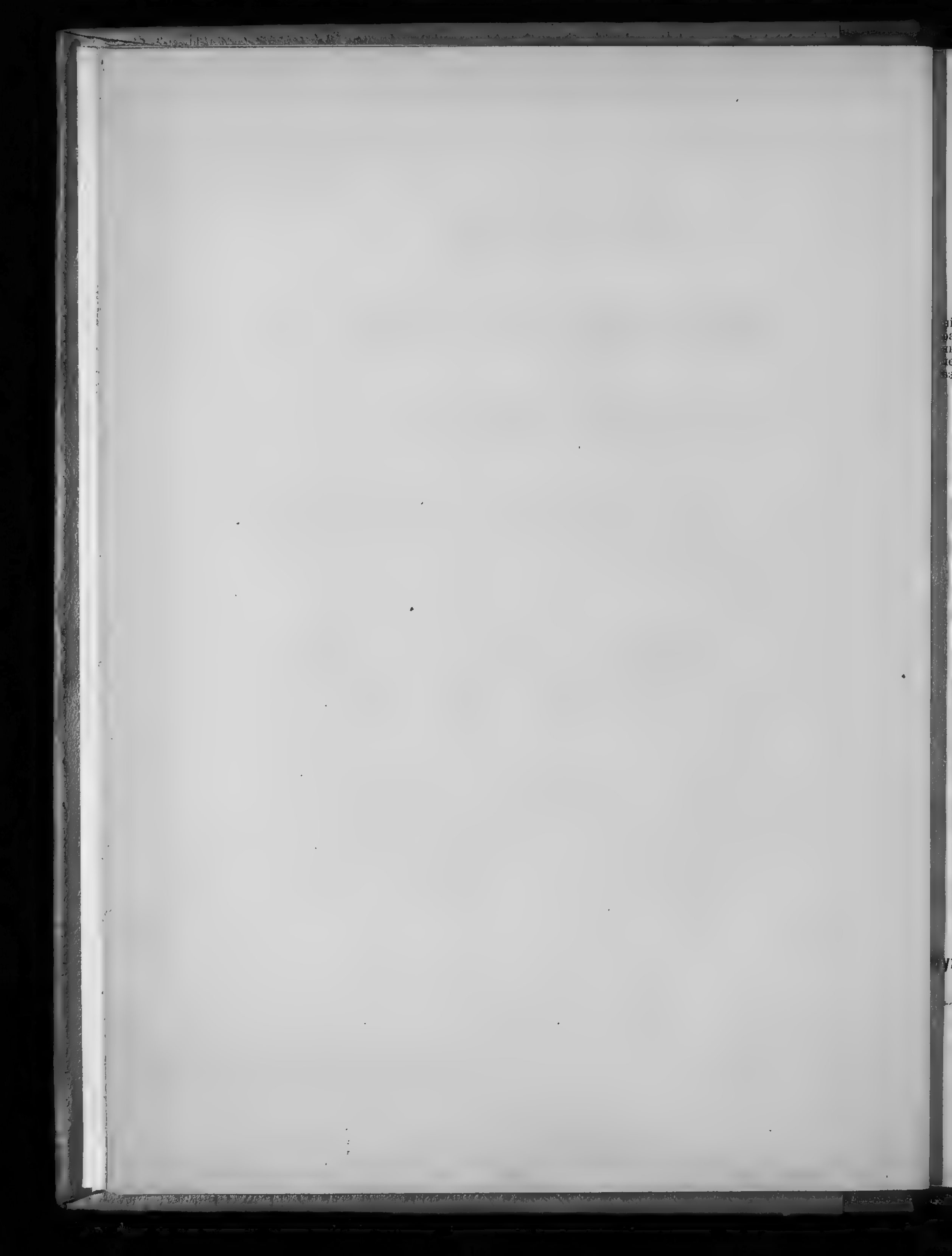
передать на разсмотрѣніе спеціальнаго по разбору претензій Съѣзда вопросъ 11, какъ относящійся до частной претензіи;

отложить до одного изъ слѣдующихъ Общихъ Съѣздовъ вопросы:

4,—въ виду необходимости собранія дорогами дополнительныхъ данныхъ;

7 и 17—за непоступленіемъ еще отзывовъ мѣстныхъ Управленій жел. дор. по существу этихъ, недавно лишь внесенныхъ вопросовъ.

За разсмотрѣніемъ, засимъ, остальныхъ вопросовъ программы по каждому изъ коихъ составленъ особый протоколъ, CXXXVI Общій Съѣздъ, 27 марта въ шестомъ часу дня, Предсѣдателемъ закрытъ.



CXXXVI Общій Съѣздъ.
Засѣданіе 27 марта 1914 г.

Изложеніе дѣла.

Вопросъ 1. О взысканіи дополнительнаго сбора съ пассажировъ, предъявившихъ проѣздные билеты послѣ ревизіи поѣзда.

Настоящій вопросъ, внесенный на обсужденіе Общаго Съѣзда предложеніемъ Эксплоатаціоннаго Отдѣла Управленія жел. дорогъ отъ 23 января с. г. за № 1626, возникъ по слѣдующему поводу.

Начальникъ Риго-Орловской жел. дороги, рапортомъ въ Управленіе жел. дорогъ отъ 15 января с. г. за № 636/2275, сообщилъ, что, по увѣдомленію Контроля Риго-Орловской ж. д. при ревизіи поѣзда 1-го октября пр. г. на одномъ изъ перегоновъ Риго-Орловской ж. д. контролеромъ былъ обнаруженъ безбилетный пассажиръ, при чемъ на взысканіе съ этого пассажира дополнительнаго сбора упомянутымъ контролеромъ было выдано установленное предложеніе.

Дополнительный сборъ, однако, Начальникомъ станціи взысканъ не былъ вслѣдствіе того, что пассажиромъ былъ предъявленъ Начальнику станціи надлежащій проѣздной билетъ. Основываясь на ст. 20 Общаго Устава и кромѣ того считая, что предъявленіе билета послѣ ревизіи поѣзда не даетъ увѣренности въ принадлежности таковаго данному лицу, тѣмъ болѣе, что ревизія поѣздовъ, по усмотрѣнію ревизующихъ, можетъ быть производима на выдержку, Контроль признаетъ дѣйствія Начальника станціи въ данномъ случаѣ неправильными, а потому проситъ невзысканный дополнительный сборъ отнести за счетъ Начальника станціи и, кромѣ того, объ изданіи соотвѣтствующаго по сему поводу распоряженія по дорогѣ.

При этомъ Начальникъ Риго-Орловской дороги, имѣя въ виду что по поводу взысканія дополнительнаго сбора съ пассажировъ, предъявившихъ проѣздные билеты послѣ ревизіи поѣзда, никакихъ указаній не имѣется, просилъ Управленіе желѣзныхъ дорогъ о надлежащемъ разъясненіи. (Цирк. З. д. О. С. отъ 1 февр. 1914 г. № 69/711).

...сужденія Съѣзда.

Въ засѣданіи Общаго Съѣзда былъ оглашенъ отзывъ по настоящему вопросу Контроля Сборовъ Московско-Казанской жел. дороги. По мнѣнію названнаго Контроля, предъявленный пассажиромъ послѣ ревизіи поѣзда билетъ слѣдуетъ признать принадлежащимъ пассажиру только въ томъ случаѣ, если таковой билетъ не погашенъ щипцами того контролера, которымъ обнаруженъ безбилетный пассажиръ. Въ

противномъ же случаѣ предъявленный билетъ долженъ быть признанъ непринадлежащимъ указанному пассажиру, и съ нимъ слѣдуетъ поступить на основаніи ст. 23 Общаго Устава Р. ж. дор., такъ какъ такой билетъ, повидимому, полученъ имъ отъ другого пассажира.

Предсѣдатель Совѣта постоянныхъ представителей казенныхъ жел. дорогъ, Ф. О. Магазингъ, раздѣляя взглядъ, выраженный въ приведенномъ отзывѣ, съ своей стороны отмѣтилъ, что, такъ какъ, согласно п. 2 ст. 24 Общаго Устава, пассажиръ, доказавшій утрату своего билета, освобождается отъ взноса двойной провозной платы, то, казалось бы, предъявленіе пассажиромъ, послѣ ревизіи поѣзда, непогашеннаго проѣздного билета, прежде всего и слѣдуетъ разсматривать какъ очевидное доказательство того, что билетъ былъ имъ временно утраченъ.

Постановленіе Съѣзда.

Соглашаясь съ приведенными доводами, **Общій Съѣздъ положилъ** разъяснить, что штрафъ, въ видѣ двойной проѣздной платы, подлежитъ взысканію съ пассажира, предъявившаго проѣздной билетъ послѣ ревизіи поѣзда, лишь въ томъ случаѣ, если билетъ этотъ хотя и годный для проѣзда въ данномъ поѣздѣ, погашенъ щипцами того контролера, коимъ указанный пассажиръ обнаруженъ въ поѣздѣ безъ билета.

Изложеніе дѣла.

Вопросъ 2. Объ отвѣтственности городскихъ станцій и транспортныхъ конторъ за задержку въ доставкѣ грузовъ сверхъ сроковъ, установленныхъ Положеніями объ этихъ станціяхъ и конторахъ.

CXIX Общій Съѣздъ, разсмотрѣвъ въ засѣданіи своемъ 17 ноября 1911 года, вопросъ 21 программы его занятій—о порядкѣ и размѣрѣ отвѣтственности городскихъ станцій и транспортныхъ конторъ за просрочку въ доставкѣ грузовъ—высказался, по вопросу о порядкѣ исчисленія сроковъ доставки грузовъ, отправляемыхъ съ городскихъ станцій и изъ транспортныхъ конторъ, въ томъ смыслѣ, что сроки, установленные для дѣйствій городскихъ станцій, не могутъ быть засчитываемы въ счетъ сроковъ установленныхъ для перевозки грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ.

Затѣмъ CXXII Общій Съѣздъ, обсуждавшій въ засѣданіи своемъ 10 апрѣля 1912 года, вопросъ II программы его занятій—объ отвѣтственности городскихъ станцій и транспортныхъ конторъ за задержку въ доставкѣ грузовъ сверхъ сроковъ, установленныхъ Положеніями объ этихъ станціяхъ и конторахъ,—призналъ, что для правильнаго разрѣшенія этого вопроса необходимо имѣть въ виду, какимъ образомъ этотъ вопросъ регулируется въ Положеніяхъ о городскихъ станціяхъ и транспортныхъ конторахъ различныхъ жел. дорогъ. Въ виду сего, по мнѣнію CXXII Общаго Съѣзда, представлялось бы цѣлесообразнымъ, чтобы желѣзныя дороги пересмотрѣли дѣйствующія Положенія о принадлежащихъ имъ городскихъ станціяхъ и транспортныхъ конторахъ и сообщили Завѣдывающему дѣлами Общаго Съѣзда, для доклада Общему Съѣзду,—какъ поступаютъ дороги при рѣшеніи вопроса о вознагражденіи за несрочную доставку грузовъ, перевозимыхъ при участіи городскихъ станцій и транспортныхъ конторъ, а равно и о томъ, какія суммы были уплачены жел. дорогами въ 1911 году, по претензіямъ къ нимъ за несрочную доставку грузовъ, перевозимыхъ при участіи городскихъ станцій и транспортныхъ конторъ.

На циркулярный запросъ Завѣдывающаго дѣлами Общаго Съѣзда отъ 27 ноября пр. г. за № 1218/3389, по предмету вышеприведеннаго постановленія CXXII Общаго Съѣзда, поступили отзывы отъ Управленій слѣдующихъ двадцати двухъ дорогъ:

Александровской, Московско-Курской и Нижегородской, Николаевской, Пермской, Полѣсскихъ, Риго-Орловской, Средне-Азіатской, Гербы-

Келѣцкой, Екатерининской, Ейской, Забайкальской, Закавказской, Московско-Кіево-Воронежской, Привислинскихъ, Рязанско-Уральской, Сѣверныхъ, Сѣверо-Западныхъ, Сибирской, Самаро-Златоустовской, Южныхъ и Юго-Восточныхъ.

Изъ отзывовъ 8-и дорогъ (Александровской, Московско-Курской и Нижегородской, Николаевской, Пермской, Полѣсскихъ, Риго-Орловской, Средне-Азіатской и Ташкентской) усматривается, что въ вѣдѣніи этихъ дорогъ не состоятъ ни городскія станціи, ни транспортныя конторы, производящія грузовыя операціи.

Управленія двухъ дорогъ Ейской и Закавказской, ссылаясь на недавнее открытіе операцій на городскихъ станціяхъ, сообщаютъ, что въ 1911 г. не было заявлено никакихъ претензій, относящихся къ отправкамъ, совершеннымъ съ городскихъ станцій.

Что же касается отзывовъ остальныхъ 12 жел. дорогъ, то таковые сгруппированы въ особомъ сводѣ, при семъ прилагаемомъ. Изъ этого свода усматривается, что при удовлетвореніи претензій за просрочку въ доставкѣ грузовъ, при участіи городскихъ станцій и транспортныхъ конторъ, эти дороги руководствуются ст. 53 Общаго Устава Росс. ж. д. и постановленіемъ 73 и 119 Общихъ Съѣздовъ, т. е. не засчитываютъ сроковъ установленныхъ для дѣйствій городскихъ станцій въ общій срокъ доставки, предусмотрѣнный ст. 53 Общаго Устава, для перевозки грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ.

Сужденія Общаго Съѣзда.

По заслушаніи настоящаго доклада въ засѣданіи Общаго Съѣзда Предсѣдатель Совѣта постоянныхъ представителей казенныхъ жел. дорогъ, Ф. О. Магазингъ, указалъ, что въ дѣйствующихъ положеніяхъ о городскихъ станціяхъ не заключается точныхъ постановленій относительно сроковъ доставки, а также не установленъ и размѣръ отвѣтственности за просрочку въ доставкѣ грузовъ. Равнымъ образомъ и ст. 53 Общаго Устава, трактующая о срокахъ доставки грузовъ, отсылая непосредственно къ положенію о городскихъ станціяхъ, не содержитъ въ себѣ по этому предмету достаточно опредѣленныхъ указаній. Въ положеніи о городскихъ станціяхъ казенныхъ жел. дорогъ установлены сроки на пріемъ и сдачу грузовъ названными станціями и транспортными конторами, для большой скорости 24 часа и для малой 48, но о срокахъ доставки также не говорится ничего. Исключеніе составляютъ городскія станіи въ Барнаулѣ, Бійскѣ и Семипалатинскѣ, въ положеніи о которыхъ установлены сроки на передачу груза пароходству и обратно, но и то въ виду неясности изложенія, сроки эти желѣзными дорогами исчисляются различно. Такимъ образомъ, на почвѣ указанныхъ неясностей, постоянн

возникаютъ недоразумѣнія при исчисленіи какъ сроковъ доставки грузовъ, перевозимыхъ, черезъ посредство городскихъ станцій и транспортныхъ конторъ, такъ и вознагражденія за ихъ просрочку. Въ виду указанныхъ недоразумѣній, казенныя дороги полагаютъ, что настоящій вопросъ подлежитъ точной регламентаціи, для каковой цѣли надлежало бы принять къ руководству правила перевозки въ смѣшанномъ Кавказско-Закаспійскомъ сообщеніи. Въ § 16 Части І-ой Тарифа на перевозку грузовъ въ прямомъ Кавказско-Закаспійскомъ сообщеніи, изложено нижеслѣдующее: „Сроки доставки грузовъ прямого сообщенія, перевозимыхъ большою и малою скоростью, а равно перевозимыхъ по жел. дорогамъ съ пассажирскими и товаропассажирскими поѣздами, опредѣляются, по отношенію отвѣтственности предпріятій передъ грузохозяевами за срочную доставку, по совокупности перевозки по желѣзнымъ дорогамъ и водою, причемъ сроки эти разсчитываются нижеслѣдующимъ порядкомъ:

а) за часть желѣзныхъ дорогъ—на основаніи ст. 53 Общ. Уст. Росс. желѣзныхъ дорогъ и изданныхъ въ развитіе оной Министерствомъ Путей Сообщенія правилъ;

б) за часть пароходствъ, при морской или рѣчной перевозкѣ, какъ грузовъ большой и малой скорости, такъ и грузовъ, перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ съ пассажирскими и товаропассажирскими поѣздами сроки исчисляются по прилагаемымъ при семъ таблицамъ (Приложеніе № 4)“. Такимъ образомъ приведеннымъ параграфомъ точно устанавливаются сроки доставки, а § 20 того же Тарифа, также точно устанавливаетъ и отвѣтственность за просрочку въ доставкѣ грузовъ. Въ параграфѣ этомъ сказано: „Отвѣтственность за просрочку въ доставкѣ грузовъ желѣзныя дороги несутъ на основаніи ст. 110 Общаго Устава Россійскихъ жел. дорогъ; пароходства же отвѣчаютъ передъ товарохозяевами 5% съ суммы чистаго фрахта, за каждыя сутки опозданія, противъ установленнаго тарифомъ срока“.

Принимая изложенныя правила за прототипъ, надлежитъ и положеніе о городскихъ станціяхъ пополнить точнымъ указаніемъ сроковъ и оговорить, что за просрочку городскія станціи являются отвѣтственными по скольку таковая допущена въ ихъ предѣлахъ и только изъ причитающейся имъ платы, въ размѣрѣ 5% въ сутки. Для наиболѣе же правильнаго разрѣшенія вопроса слѣдовало бы, по мнѣнію Ф. О. Магазинга, предложить всѣмъ дорогамъ, руководствуясь изложенными соображеніями, пересмотрѣть положеніе о городскихъ станціяхъ, опредѣлить сроки доставки и отвѣтственность за просрочку и выработанный проектъ представить на утвержденіе Общаго Съѣзда.

Представитель Совѣта Съѣзда представителей промышленности и торговли, М. Н. Селиховъ, раздѣляя мнѣніе ф. О. Магазинга о необходимости пересмотра положенія о городскихъ станціяхъ для установленія сроковъ доставки грузовъ и размѣра отвѣтственности городскихъ станцій за просрочку, находилъ въ тоже время, что признаніе названныхъ станцій отвѣтственными за просрочку лишь по стольку, по скольку таковая произошла въ ихъ предѣлахъ, и только изъ причитающейся имъ провозной платы, является правильнымъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда станціи эти участвуютъ въ перевозкахъ смѣшаннаго сообщенія; по отношенію же городскихъ станцій какой-либо отдѣльной дороги, замѣняющихъ собою станціи желѣзнодорожныя, названный представитель полагалъ, что они должны быть приравниваемы къ желѣзнодорожнымъ станціямъ и нести отвѣтственность на общемъ основаніи.

Съ изложеннымъ заявленіемъ не согласился представитель Рязанско-Уральской жел. дороги, М. П. Славскій, указавшій, что городскія станціи, напримѣръ станція представляемой имъ дороги; являются частнымъ предпріятіемъ, несущимъ отвѣтственность лишь по тому договору, который она заключаетъ грузоотправителемъ. Станціи эти ни въ коемъ случаѣ, по мнѣнію М. П. Славскаго, не могутъ быть приравниваемы къ станціямъ желѣзнодорожнымъ, ибо онѣ находятся въ совершенно особыхъ условіяхъ, рѣзко отличающихся отъ желѣзнодорожныхъ и налагать на нихъ отвѣтственность на общемъ основаніи значитъ свести дѣло къ требованію закрытія городскихъ станцій.

Къ изложенному заявленію М. П. Славскаго присоединился и представитель Московскаго района казенныхъ жел. дорогъ, В. С. Зелль, заявившій, что по его мнѣнію, предлагаемый М. Н. Селиховымъ порядокъ отвѣтственности городскихъ станцій за просрочку въ доставкѣ грузовъ находится въ противорѣчіи съ существующими нынѣ законоположеніями. Согласно ст. 53 Общаго Устава сроки доставки грузовъ для мѣстныхъ сообщеній опредѣляются Правленіями Обществъ жел. дорогъ, а для прямыхъ сообщеній подлежащими Съѣздами представителей жел. дорогъ съ утвержденія, въ обоихъ случаяхъ Совѣтомъ по желѣзнодорожнымъ дѣламъ. Однако въ изданныхъ въ развитіе указанной статьи правилахъ, точно опредѣляющихъ исчисленіе времени полагающагося на отправленіе груза, на слѣдованіе его, на переходъ груза съ одной дороги на другую и т. п. не содержится никакихъ указаній на исчисленіе сроковъ доставки для грузовъ перевозимыхъ черезъ посредство городскихъ станцій и транспортныхъ конторъ. На основаніи же ст. 110 Общаго Устава желѣзныя дороги отвѣтствуютъ за несоблюденіе лишь тѣхъ сроковъ доставки, которые установлены ст. 53 того же Устава. Такимъ образомъ

въ тѣхъ статьяхъ Общаго Устава, коими устанавливаются какъ сроки доставки, такъ и отвѣтственность за несоблюденіе оныхъ, по отношенію къ городскимъ станціямъ не имѣется никакихъ указаній. Перевозка же по желѣзнымъ дорогамъ грузовъ при посредствѣ городскихъ станцій и и транспортныхъ конторъ производится на основаніи ст. 10 Общаго Устава, согласно которой жел. дороги имѣютъ право распространять прямыя сообщенія за предѣлы железнодорожныхъ станцій.

Представитель Общества Юго-Восточныхъ жел. дорогъ, В. П. Скачко, присоединяясь къ предложенію Ф. О. Магазинга о пересмотрѣ желѣзными дорогами, согласно сдѣланнымъ указаніямъ, положеній о городскихъ станціяхъ, находилъ въ тоже время, что опредѣленіе размѣра отвѣтственности въ указанныхъ положеніяхъ, врядъ ли будетъ признано законнымъ въ виду чего полагалъ вопросъ этотъ, какъ юридическій, передать на предварительное заключеніе спеціалистовъ.

Постановленіе Общаго Съѣзда.

Раздѣляя изложенныя мнѣнія, **Общій Съѣздъ**, по дальнѣйшемъ обсужденіи вопроса, единогласно **положилъ** предложить дорогамъ сѣти, въ соотвѣтствіи съ послѣдовавшими указаніями, пересмотрѣть положенія о городскихъ станціяхъ, для представленія затѣмъ Общему Съѣзду. Вопросъ же о возможности опредѣленія размѣра отвѣтственности за просрочку—передать на предварительное обсужденіе юристовъ.

Приложеніе № 1 къ пр... токолу CXXXVI Общ... Съѣзда по вопросу 2-му ... программы.

СВОДЪ

отзывовъ дорогъ по вопросу объ отвѣтственности городскихъ станцій ... транспортныхъ Конторъ за задержку въ доставкѣ грузовъ сверхъ ср... ковъ, установленныхъ Положеніемъ объ этихъ станціяхъ и Конторах...

Наименованіе дорогъ.	Порядокъ, практикуемый на разныхъ жел. дор., при разрѣшеніи вопроса о вознагражденіи за несрочную доставку грузовъ, перевозимыхъ при участіи городскихъ станцій и транспортныхъ Конторъ.	Число претензій.	Уплаченная сумма.	
			Руб.	Коп.
Гербы-Кѣлецкая . . .	Сроки по ст. 53 Общ. Уст. увеличиваются для грузовъ большой скорости на 24 час., а для грузовъ малой скорости на 48 час.	—	—	—
Екатерининская . . .	Сроки доставки груза опредѣляются путемъ сложенія числа дней, исчисленныхъ по нормѣ ст. 53 Общ. Уст. съ числомъ дней, установленныхъ Положеніемъ о городскихъ станціяхъ и транспортныхъ Конторахъ.	—	—	—
Рязанско-Уральская [1])		—	—	—
Сѣверныя и		6	264	79
Южныя		—	—	—
Сѣверо-Западныя . . .	Претензіи удовлетворяются лишь въ тѣхъ случаяхъ, если данный грузъ былъ адресованъ въ дорожныхъ документахъ непосредственно на городскую станцію, если же послѣдняя является лишь исполнительницею порученія о доставкѣ груза съ линейной станціи назначенія грузополучателю, то время нахожденія груза въ вѣдѣніи городск. станц. въ разсчетъ не принимается.	49	87	34
Забайкальская . . .	Руководствуясь ст. 53 Общ. Уст. и постановленіями 73 и 119 Общ. Съѣздовъ, просрочка исчисляется отдѣльно для желѣзныхъ дорогъ и отдѣльно для городскихъ станцій и транспортныхъ Конторъ.	—	—	—
Моск.-К.-Воронежская .		—	—	—
Юго-Восточныя [2]) . . .		по 440 накл	2.048	63
Привислинскія		—	—	—
Сибирская [3])		—	—	—
Самаро-Златоустовская		—	—	—

[1]) А на Ряз.-Ур. ж. д., за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда грузы, поступившіе съ городскихъ станцій и транспортныхъ Конторъ на желѣзнодорожныя станціи, принимаются къ отправленію съ обожданіемъ на складѣ и записываются на очередь; въ этихъ случаяхъ—сроки, установленные Положеніями о городскихъ станціяхъ, въ разсчетъ не принимаются.

[2]) За исключеніемъ Юго-Восточныхъ жел. дор., при уплатѣ претендателямъ вознагражденія по пункту а § 150 Соглаш. о прям. сообщ., таковое вознагражденіе распредѣляется исключительно между желѣзными дорогами.

[3]) За исключеніемъ Сибирской жел. дор., при исчисленіи срока доставки грузовъ, при посредствѣ Барнаульской, Війской и Семипалатинской городскихъ станцій, къ общему сроку доставки, по ст. 53 Общ. Уст., прибавляется 4 сутокъ на передачу груза съ желѣзной дороги пароходству или на подводѣ для гужевой доставки.

Изложеніе дѣла.

[Вопросъ 3. Объ измѣненіи §§ 7 и 19 правилъ перевозки лошадей.]

Правленіе Общества Юго-Восточныхъ жел. дорогъ, отношеніемъ отъ 11 ноября 1913 г. за № 2702/6765, на имя Завѣдывающаго дѣлами Общаго Съѣзда, сообщило о нижеслѣдующемъ:

По накладной „Колодезная—Волноваха“ № 9726 были сданы къ перевозкѣ лошади, причемъ провозная плата была внесена при отправленіи не полностью, а частью. По прибытіи лошадей на станцію назначенія, таковыя были выданы этой станціей безъ довзысканія недостающей провозной платы. Сдѣланный Контролемъ Сборовъ на станцію отправленія начетъ оспаривается по слѣдующимъ основаніямъ:

Толкованіе Контроля Сборовъ и 82-го Общаго Съѣзда въ томъ смыслѣ, что, если провозная плата будетъ уплачена при отправленіи лошадей, хотя бы лишь частью, то могущій оказаться недоборъ не долженъ довзыскиваться на станціи назначенія, — представляется не совсѣмъ яснымъ: Съѣздъ этотъ, между прочимъ, высказалъ, что въ такихъ случаяхъ недоборъ предоставляется станціи отправленія требовать отъ отправителя, а между тѣмъ Сенатъ неоднократно разъяснялъ, что обязанность отвѣчать по иску о недоборахъ послѣ полученія груза лежитъ только на грузополучателѣ. Самое же постановленіе Съѣзда по содержанію своему, какъ состоявшееся въ 1905 году, не соотвѣтствуетъ порядку о неизмѣняемости разсчета станціи отправленія, указанному въ позднѣйшихъ правилахъ, вошедшихъ въ силу съ 1-го марта 1907 года.

При взиманіи провозныхъ платежей станціи руководствуются точными указаніями дѣйствующихъ законоположеній и правилъ. Въ ст. 67 Общ. Уст. указано, что отправитель можетъ уплатить провозныя деньги и дополнительные сборы полностью или частью, а такъ какъ въ отношеніи перевозокъ лошадей исключеній не сдѣлано, то, слѣдовательно, и отправитель лошадей также можетъ уплатить провозныя деньги не только полностью, но и частью.

Затѣмъ, въ цѣляхъ предоставленія грузохозяевамъ извѣстныхъ удобствъ, съ 1 марта 1907 года существуетъ правило о неизмѣняемости платы, исчисленной станціей отправленія; существенная часть

этого правила по отношенію къ грузамъ малой скорости заключает
въ томъ, что признакомъ для станціи назначенія принятія безъ изм
ненія составленнаго станціей отправленія разсчета должна служи
отмѣтка отправителя въ накладной въ графѣ „Примѣчаніе“ о его ж
ланіи, чтобы вся провозная плата была взыскана при отправлен
Такой отмѣтки о желаніи уплатить провозныя деньги при отправле
въ накладной Колодезная—Волноваха № 9726 отправителемъ не бы
сдѣлано, вслѣдствіе чего станція назначенія на общемъ основаніи
правѣ была довзыскать причитающуюся плату точно такъ же, какъ
въ томъ случаѣ, если бы платежи были полностью переведены
получателя.

Въ примѣчаніи къ § 153 Соглашенія о прямомъ сообщеніи ск
зано, что по отправкамъ лошадей, оплаченнымъ при отправленіи, ст
ція назначенія обязана провѣрить разсчетъ станціи отправленія
общемъ основаніи, но въ случаѣ обнаруженнаго недобора таково
съ получателя не довзыскиваетъ, относя на счетъ дороги отправлен
Надо полагать, что это примѣчаніе предусматриваетъ случай, ког
отправки лошадей оплачены *полностью* при отправленіи. Точно так
и въ §§ 7 и 19 правилъ перевозки лошадей указывается лишь на
случаи, когда провозная плата и дополнительные сборы, по жела
отправителей, уплачены полностью при отправленіи.

Если же допустить, что при уплатѣ на станціи отправленія час
платежей, станція назначенія уже не въ правѣ довзыскать остальн
деньги, то, освѣдомившись о такомъ порядкѣ, отправители лошад
вѣроятно, предпочтутъ вносить на станціи отправленія провозн
плату не полностью, а частью, отъ полученія каковой станція отп
вленія не въ правѣ отказаться, и тогда лошади будутъ перевозит
за счетъ станціи отправленія.

Въ устраненіе подобныхъ недоразумѣній, Правленіе Общества п
сило внести на разсмотрѣніе Общаго Съѣзда вопросъ о замѣнѣ §§
19 Правилъ перевозки лошадей слѣдующими:

§ 7. Уплата провозной платы и дополнительныхъ сборовъ по пе
возкѣ лошадей можетъ быть переводима по желанію отправителей
получателя какъ по накладнымъ именнымъ, такъ и по накладны
на предъявителя. При желаніи же уплатить полностью провозн
деньги при отправленіи съ тѣмъ, чтобы разсчетъ станціи отправле
не подлежалъ измѣненію на станціи назначенія, отправитель долже
сдѣлать отмѣтку въ накладной въ графѣ „Примѣчаніе“, причемъ
отмѣтка должна быть обязательно завѣрена подписью начальника ст
ціи отправленія.

§ 19. Въ случаѣ уплаты провозныхъ денегъ при отправленіи полностью (§ 7) указанная въ накладной провозная плата и дополнительные сборы не подлежатъ никакому со стороны станціи назначенія измѣненію, хотя бы по данной отправкѣ и былъ замѣченъ недоборъ, а потому желѣзная дорога не имѣетъ права задерживать лошадей на станціяхъ назначенія по случаю оказавшагося недобора означенныхъ платежей.

Справки. 1) LXXXII Общій Съѣздъ, при обсужденіи вопроса 7 его программы,—о пересмотрѣ § 153 Соглашенія о прямомъ сообщеніи, въ отношеніи отвѣтственности по разсчетамъ за перевозку лошадей, нашелъ, что перевозки лошадей, по установленнымъ для сего правиламъ, представляютъ исключеніе изъ общихъ постановленій, въ томъ смыслѣ, что, если провозная плата сполна или частью внесена при отправленіи, то станція назначенія не имѣетъ права задерживать выдачу груза до взноса получателемъ доплаты. Но этимъ правиломъ не отмѣняется общей, лежащей на станціи назначенія, обязанности провѣрить разсчетъ станціи отправленія. Отступленіе отъ общаго порядка должно ограничиваться лишь тѣмъ, что объ оказывающейся разницѣ въ разсчетѣ должно быть сообщаемо станціи отправленія, сдѣлавшей неправильный разсчетъ; этой же послѣдней предоставляется, въ случаѣ недобора, требовать таковой отъ отправителя.

Поэтому надлежитъ постановить, что дорога назначенія во всякомъ случаѣ обязана провѣрять разсчетъ станціи отправленія, но что она довзыскиваетъ недоборъ только тогда, когда провозная плата будетъ переведена на получателя, по отправкамъ же, оплаченнымъ при отправленіи, усмотрѣнный недоборъ относится всецѣло на дорогу отправленія.

Засимъ, Общій Съѣздъ положилъ дополнить § 153 Соглашенія о прямомъ сообщеніи слѣдующимъ примѣчаніемъ:

Примѣчаніе. 1) „По отправкамъ лошадей, оплаченнымъ при отправленіи, станція назначенія обязана провѣрить разсчетъ станціи отправленія на общемъ основаніи; но въ случаѣ обнаруженнаго недобора, она таковаго съ получателя не довзыскиваетъ, а относитъ оный на счетъ дороги отправленія".

2) Нынѣ дѣйствующая редакція §§ 7 и 19 правилъ перевозки лошадей въ слѣдующемъ видѣ:

§ 7. Если провозныя деньги и дополнительные сборы по желанію отправителей имѣютъ быть уплачены впередъ, а между тѣмъ размѣръ платы не можетъ быть опредѣленъ въ точности, то желѣзная дорога

въ правѣ предложить отправителю внести, въ видѣ обезпеченія, свер
платы, исчисленной въ наименьшемъ возможномъ размѣрѣ, разность м
жду симъ послѣднимъ и наибольшимъ возможнымъ размѣромъ плат
Невнесеніе такого обезпеченія лишаетъ отправителя льготы, уста
вленной въ § 19. О взносѣ обезпеченія, а равно и объ отказѣ отпра
теля внести таковое, должно быть отмѣчено въ накладной съ пока
ніемъ внесенной или потребованной суммы обезпеченія. По оконча
перевозки сумма, внесенная, но не обращенная на покрытіе обезпече
ныхъ ею платежей, возвращается отправителю на станціи отправлен
или, если отправитель заявитъ о семъ въ накладной, — на стан
отправленія.

§ 19. Въ случаѣ уплаты провозныхъ денегъ и дополнительны
сборовъ при отправленіи (§ 7) желѣзная дорога не имѣетъ права з
держивать лошадей на станціи назначенія по случаю оказавшаго
недобора означенныхъ платежей, если отправителемъ на станціи о
правленія внесено было обезпеченіе, предусмотрѣнное § 7, или ес
въ накладной не имѣется отмѣтки о томъ, что отправителю бы
предложено внести таковое обезпеченіе, но онъ отъ сего отказался.

Сужденія Общаго Съѣзда.

При обсужденіи вопроса на настоящемъ Общемъ Съѣздѣ, бы
заявлено, что постановленіе о невзысканіи съ получателя лошад
недобора провозной платы, исчисленной станціей назначенія, не
мнѣнно, относится лишь къ случаю, когда провозная плата внесе
полностью при отправленіи. Когда же на станціи отправленія внесе
только часть платежей, то станція назначенія, казалось бы, не толь
имѣетъ право, но и обязана довзыскать недоплаченную на станціи о
правленія сумму.

Далѣе, было указано на то, что правила перевозки лошад
коими дорогамъ воспрещается задерживать лошадей на станціи наз
ченія до внесенія получателемъ оказавшихся недоборовъ, введены н
зависимо отъ правилъ о неизмѣняемости разсчетовъ станціи отправ
нія по нѣкоторымъ видамъ перевозокъ и ранѣе сихъ послѣдни
Поэтому и возбужденный нынѣ Юго-Восточными дорогами вопро
надлежитъ обсуждать также самостоятельно, не касаясь вовсе прави
о неизмѣняемости разсчета станціи отправленія по нѣкоторымъ пе
возкамъ.

Въ этомъ отношеніи Общій Съѣздъ единогласно призналъ, ч
если по перевозкѣ лошадей провозныя деньги уплачены на стан
отправленія лишь частью, то станція назначенія обязана взыскать

получателя ту часть полной, причитающейся дорогамъ провозной платы, которая не была уплачена при отправленіи, а, слѣдовательно, довзыскать и недоборъ, если бы таковой при этомъ оказался. Если же отправитель пожелаетъ уплатить всю, исчисленную станціею отправленія провозную плату, съ тѣмъ, чтобы разсчетъ станціи отправленія не подвергался на станціи назначенія измѣненіямъ, то онъ обязанъ сдѣлать о семъ отмѣтку въ накладной.

Переходя, далѣе, къ разсмотрѣнію предложенной Юго-Восточными дорогами новой редакціи §§ 7 и 19 правилъ перевозки лошадей, Общій Съѣздъ, признавъ таковую отвѣчающею цѣли, нашелъ необходимымъ дополнить постановленіе § 19 указаніемъ на дополнительные сборы, такъ какъ нѣкоторыя изъ нихъ могутъ быть опредѣлены станціею отправленія, и исчисленіе ихъ также не должно подлежать затѣмъ измѣненію на станціи назначенія.

Постановленіе Общаго Съѣзда.

За таковымъ измѣненіемъ **Общій Съѣздъ положилъ** представить Управленію желѣзныхъ дорогъ объ измѣненіи §§ 7 и 19 правилъ перевозки лошадей, съ изложеніемъ этихъ §§ въ слѣдующей редакціи:

§ 7. Уплата провозной платы и дополнительныхъ сборовъ по перевозкѣ лошадей можетъ быть переводима по желанію отправителей на получателя какъ по накладнымъ именнымъ, такъ и по накладнымъ на предъявителя. При желаніи же уплатить полностью провозныя деньги при отправленіи съ тѣмъ, чтобы разсчетъ станціи отправленія не подлежалъ измѣненію на станціи назначенія, отправитель долженъ сдѣлать отмѣтку въ накладной въ графѣ „Примѣчаніе", причемъ эта отмѣтка должна быть обязательно завѣрена подписью начальника станціи отправленія.

§ 19. Въ случаѣ уплаты провозныхъ денегъ вмѣстѣ съ дополнительными сборами при отправленіи полностью (§ 7) указанная въ накладной провозная плата и дополнительные сборы не подлежатъ никакому со стороны станціи назначенія измѣненію, хотя бы по данной отправкѣ и былъ замѣченъ недоборъ, а потому желѣзная дорога не имѣетъ права задерживать лошадей на станціяхъ назначенія по случаю оказавшагося недобора означенныхъ платежей.

Изложеніе дѣла.

Вопросъ 5. Объ установленіи сокращенныхъ сроковъ храненія навоза на станціяхъ назначенія не болѣе, какъ въ теченіе 6 часовъ по прибытіи, послѣ чего жел. дорога вправѣ распорядиться выбросить грузъ на свалку.

Правленіе Общества Московско-Виндаво-Рыбинской жел. доро отношеніемъ отъ 30/31 января с. г., за № 89/829, на имя Завѣдыва щаго дѣлами Общаго Съѣзда, сообщило о нижеслѣдующемъ:

Со станціи С.-Петербургъ тов. М.-В.-Р. отправляется свыше по милліона пудовъ навоза, какъ въ прямомъ, такъ и въ мѣстномъ со щеніи; въ 1913 году отправлено: на ст. Колпино Ник. ж. д. 240 тыся пудовъ, на Сиверскую Сѣв.-Зап. ж. д. 75 тысячъ, на Царское С 79 тысячъ, Павловскъ II—64 тысячи, Вырицу—20 тысячъ и Семрин 15 тысячъ.

Весьма часто грузохозяева не принимаютъ своевременно прибыв щій на станцію назначенія навозъ, и таковой загрязняетъ товар дворъ и создаются антисанитарныя условія, отражающіяся даже пассажирской станціи.

Въ виду изложенныхъ обстоятельствъ, Правленіе Общества сковско-Виндаво-Рыбинской жел. дороги внесло на разсмотрѣніе щаго Съѣзда вопросъ о сокращеніи срока храненія навоза до 6 часо по прибытіи его на станцію назначенія.

(Цирк. Зав. д. О. С. отъ 17 февраля 1914 года, № 94/916).

Справка.

Въ числѣ грузовъ отнесенныхъ къ 7-ми суточному сроку хране предусматриваемыхъ пунктомъ 2 ст. 84 Общ. Устава, значится: „Т землеудобрительные (вся группа III“).

Сужденія Общаго Съѣзда.

При разсмотрѣніи настоящаго вопроса въ засѣданіи Общ Съѣзда, Предсѣдатель Совѣта постоянныхъ представителей казенн жел. дорогъ, Ф. Магазингъ, указалъ, что навозъ въ числѣ остальн туковъ-предметовъ, составляющихъ группу III номенклатуры отнес по правиламъ, изданнымъ въ развитіе ст 84 Общ. Уст. Росс. ж. д грузамъ, которые должны быть приняты и вывезены получателемъ позже 7 сутокъ, однако было бы желательно для грузовъ той же груп „калъ, компосты, навозъ, наземъ и пометъ птичій (гр. III)“ установ не только еще болѣе сокращенные сроки храненія на станціяхъ наз ченія, но, равнымъ образомъ, и пріемъ этихъ грузовъ къ отправле

обставить возможно болѣе короткими сроками, какъ грузовъ, требующихъ при перевозкѣ соблюденія особыхъ условій для чего, казалось бы, надлежитъ выработать особыя правила.

Постановленіе Общаго Съѣзда.

Раздѣляя изложенное мнѣніе Ф. О. Магазинга, **Общій Съѣздъ** единогласно **положилъ** просить дороги: Московско-Виндаво-Рыбинскую, Николаевскую, Рязанско-Уральскую, Сѣверо-Западныя, Сѣверныя, Московско-Курскую и Нижегородскую, Александровскую и Московско-Казанскую, какъ примыкающія къ г.г. С.-Петербургу и Москвѣ доставить Завѣдывающему дѣлами Общаго Съѣзда данныя для составленія упомянутыхъ правилъ, и внесенія вопроса на новое разсмотрѣніе Общаго Съѣзда.

Изложеніе дѣла.

Вопросъ 6. Объ установленіи сокращеннаго срока храненія „кожъ, выдѣланныхъ мокрыхъ квасцовыхъ“ (изъ группы 48 номенклатуры) на станціяхъ назначенія.

Настоящій вопросъ возбужденъ Управленіемъ Сѣверо-Западных желѣзныхъ дорогъ, отношеніемъ отъ 29 января 1914 г. за № 182 958 к., въ коемъ названное Управленіе предлагаетъ отнести кожи вы дѣланныя мокрыя квасцовыя къ числу скоропортящихся грузов предусмотрѣнныхъ ст. 84 Общаго Устава, съ назначеніемъ въ пр дажу, въ случаѣ невостребованія таковаго груза, черезъ 15 дней посл прибытія, подобно грузамъ перечисленнымъ въ пунктѣ г. § 2 ра дѣла Б. Правилъ, помѣщенныхъ подъ упомянутой статьей № Кожи (безъ волосъ) невыдѣланныя, сырыя и мокросоленыя и ихъ о рѣзки и шкуры (съ волосами) сырыя и мокросоленыя.

Таковая мѣра вызывается тѣмъ обстоятельствомъ, что прибывающ въ довольно значительномъ количествѣ на станціи Сѣверо-Западных жел. дорогъ грузы подъ наименованіемъ „Кожи выдѣланныя мокры квасцовыя“, упакованныя въ рогожи и не упакованныя, а перевяза ныя веревками, выдержать срокъ храненія установленный ст. 9 Общаго Устава, не могутъ, т. к. при болѣе продолжительномъ хр неніи кожи высыхаютъ и чернѣютъ (перегораютъ), а квасцы про даютъ упаковку (рогожи), каковая отваливается и въ зависимости о сего уничтожаются марки и знаки, что въ свою очередь можетъ да получателямъ поводъ къ подачѣ претензій о недостачѣ, порчѣ и з мѣнѣ груза, при чемъ оспаривать таковыя претензіи для дорогъ весь затруднительно, такъ какъ, съ одной стороны, кожи высыхаютъ становятся легче вѣсомъ, а съ другой стороны, какъ сказано выш уничтожаются марки и знаки.

(Цирк. З. д. О. С. отъ 18 февр. 1914 г. за № 105/936).

Сужденія Съѣзда.

Въ засѣданіи Общаго Съѣзда представитель Рижскаго Биржево Комитета І. Ю. Залѣскій, возражая противъ введенія сокращенна срока храненія кожъ обдѣланныхъ квасцовыхъ, заявилъ, что, по о зывамъ кожепромышленниковъ, подобнаго рода грузы вовсе не по вергаются порчѣ отъ болѣе или менѣе продолжительнаго хранен Упомянутыя кожи, получаемыя, между прочимъ, и изъ Америки, д ставляются даже на парусныхъ судахъ и хранятся на складахъ портахъ безъ особыхъ приспособленій и, тѣмъ не менѣе, не подверг ются порчѣ. Указывая, засимъ, что Управленіе Сѣверо-Западны

жел. дорогъ, являющееся инициаторомъ настоящаго предложенія, не приводитъ никакихъ положительныхъ указаній на убыточность храненія кожъ на станціяхъ болѣе продолжительное время, названный представитель просилъ Съѣздъ не устанавливать сокращеннаго срока храненія упомянутыхъ кожъ; если же представленныя имъ къ этому основанія не оказались для Съѣзда достаточными, то, по мнѣнію І. Ю. Залѣскаго, раньше примѣненія къ упомянутымъ кожамъ сокращеннаго срока храненія, необходимо было бы собрать на мѣстахъ отъ желѣзныхъ дорогъ фактическія данныя изъ практики храненія кожъ, для выясненія, имѣются ли дѣйствительно достаточные стимулы для введенія мѣры, которая, по свидѣтельству промышленности, является для нея стѣснительною и не вызывается при томъ необходимостью.

Къ приведенному заявленію присоединились и представители Совѣта Съѣздовъ Промышленности и Торговли—М. Н. Селиховъ Варшавскаго Биржевого Комитета—Э. И. Каминскій и Московскаго Биржевого Комитета—Н. А. Куровъ.

По этому поводу со стороны представителей желѣзныхъ дорогъ на Съѣздѣ было указано, что Управленіе Сѣверо-Западныхъ жел. дорогъ, въ приводимыхъ имъ мотивахъ желательности примѣненія къ кожамъ выдѣланнымъ, мокрымъ квасцовымъ сокращеннаго срока храненія, подчеркиваетъ, главнымъ образомъ, то обстоятельство, что, при продолжительномъ храненіи, квасцы проѣдаютъ упаковку (рогожу), отъ чего уничтожаются марки и знаки, а кромѣ того, кожи эти высыхаютъ и становятся легче вѣсомъ. Все это создаетъ рискъ уплаты дорогами суммы по претензіямъ за недостачу или замѣну груза.

Въ то же время, предлагаемый желѣзными дорогами, въ огражденіе своихъ интересовъ, 15-дневный срокъ храненія, какъ достаточно продолжительный, едва ли можетъ быть признанъ особенно стѣснительнымъ для грузополучателей.

Постановленіе Съѣзда.

За симъ **Общій Съѣздъ** единогласно **положилъ**: ходатайствовать о включеніи въ п. г § 2 раздѣла Б., помѣщенныхъ подъ ст. 84 Общаго Устава Правилъ продажи съ публичнаго торга невостребованныхъ грузовъ, подъ № 8 слѣдующихъ наименованій „и кожи дубленыя, квасцованныя и сыромятныя“.

Изложеніе дѣла.

Вопросъ 8. О пересмотрѣ постановленія CXXXI Общаго Съѣзда по вопросу 17.

Постановленіемъ Министра Путей Сообщенія, отъ 13/16 февра 1913 г., за № 5753/3957, Правила продажи съ публичнаго торга н востребованныхъ грузовъ, предусматриваемыхъ ст. 84 Общ. Уста Росс. жел. дор., дополнены новымъ § 3¹ нижеслѣдующаго содержан

„§ 3¹. Отправитель фруктовыхъ грузовъ и овощей имѣетъ пра вносить въ накладную заявленіе о желаніи своемъ получить со стан назначенія телеграфное увѣдомленіе о томъ, что грузъ, имъ отправле ный, не выкупленъ и не принятъ получателемъ въ срокъ, назначенн для храненія даннаго рода груза на станціи назначенія правилами, пр ложенными къ статьѣ 84 Общаго Устава Россійскихъ желѣзныхъ д рогъ. Исполненіе этого заявленія должно быть обставлено слѣдующи обязательными условіями:

а) Отправитель долженъ указать въ своемъ заявленіи, кому и какому адресу должно быть доставлено указанное увѣдомленіе.

б) Телеграфное увѣдомленіе посылается станціей назначенія истеченіи для даннаго рода груза срока храненія, указаннаго въ у мянутыхъ выше правилахъ.

в) Увѣдомленіе адресуется Начальнику станціи отправленія и дактируется кратко: „грузъ по накладной (такой-то) скорости, нуме (такой-то, прописью) не выкупленъ. Объявите отправителю. Подпис

г) Увѣдомленіе передается по желѣзнодорожному телеграфу рядкомъ, установленнымъ для служебной корреспонденціи. За телегра ныя увѣдомленія о непринятіи грузополучателями фруктовыхъ грузо и овощей, посылаемыя по адресу, указанному отправителемъ въ кладной (именной или на предъявителя дубликата), взимается съ по чателя груза плата въ размѣрѣ 1 руб. 50 коп. за каждое отдѣлы увѣдомленіе.

д) Не взирая на подачу указаннаго выше увѣдомленія, дорога значенія, въ отношеніи дальнѣйшаго храненія груза, срока назначе его въ продажу съ аукціона, вывѣски объ этой продажѣ объявле совершенія самой продажи, исполненія распоряженій держателя дуб ката, уничтоженія груза и т. д., дѣйствуетъ вполнѣ согласно съ су ствующими на этотъ предметъ въ каждое данное время правилам положеніями.

e) За искаженіе или промедленіе при передачѣ указанныхъ выше телеграфныхъ увѣдомленій желѣзныя дороги отвѣтственности не несутъ.

Таковой же порядокъ примѣняется одинаково ко всѣмъ фруктовымъ и овощнымъ грузамъ (свѣжимъ) какъ съ 15 и 7 дневнымъ срокомъ храненія, такъ и съ 48 часовымъ".

Въ соотвѣтствіи съ изложеннымъ вторая половина 3 абзаца параграфа 4 сказанныхъ Правилъ, начиная со словъ: „и, кромѣ того, за 7 сутокъ" . . . . и кончая словами „буде отправителемъ сдѣлано о томъ заявленіе въ накладной"—исключается.

Въ виду сего Управленіе жел. дор., предложеніемъ отъ 11 мая 1913 года, за № 10760, внесло на разсмотрѣніе Общаго Съѣзда вопросъ о томъ, представляется ли надобность распространить порядокъ телеграфныхъ увѣдомленій отправителей, установленный параграфомъ 3[1], на прочіе грузы краткосрочнаго храненія, кромѣ грузовъ фруктовыхъ и овощныхъ, и въ случаѣ утвердительнаго рѣшенія, на грузы съ какими именно сроками храненія таковое распространеніе желательно.

Вслѣдъ за симъ, Управленіе желѣзныхъ дорогъ препроводило, въ качествѣ матеріала, полученное имъ по тому же вопросу представленіе Правленія Общества Владикавказской жел. дороги, коимъ названное Правленіе, указывая, что устанавливаемый новымъ § 3[1] „Правилъ" порядокъ относится исключительно къ фруктовымъ и овощнымъ грузамъ, тогда какъ отмѣненная часть § 4 обязывала дороги посылать телеграфныя увѣдомленія о невостребованіи всѣхъ вообще грузовъ 15-ти дневнаго срока храненія, и что редакція абзаца второго п. е) параграфа 3[1], въ связи съ вступительной частью этого §—а, даетъ основаніе къ разнорѣчивому его толкованію,—просило о разъясненіи:

1) Съ распубликованіемъ означеннаго новаго параграфа,—освобождаются ли дороги отъ обязанности посылать отправителямъ телеграфныя увѣдомленія о невостребованіи всѣхъ вообще грузовъ 15-тидневнаго храненія, кромѣ фруктовыхъ и овощныхъ,—буде о томъ сдѣлано отправителемъ заявленіе въ накладной,—или же такія увѣдомленія все таки должны посылаться, но лишь съ соблюденіемъ порядка, установленнаго новымъ § 3[1]?

2) Слѣдуетъ ли устанавливаемый новымъ параграфомъ порядокъ примѣнять лишь къ свѣжимъ фруктовымъ и овощнымъ грузамъ всѣхъ сроковъ храненія (48 час., 7 и 15 сутокъ) или же и всѣмъ прочимъ фруктамъ и овощамъ, перечисленнымъ въ § 1 Правилъ продажи съ публичнаго торга, въ соленомъ, моченомъ, маринованномъ и сушеномъ видахъ?

Возбужденные вопросы были доложены СXXXI Общему Съѣзду,

вмѣстѣ съ отзывами (см. протоколъ названнаго Съѣзда по вопросу 17) Г. Управляющихъ Рязанско-Уральскою, Юго-Восточными, Владикавказско Московско-Казанскою и Начальника Полѣсскихъ желѣзныхъ дорогъ.

CXXXI Общій Съѣздъ, по обсужденіи вопроса, положилъ представи Управленію желѣзныхъ дорогъ о возстановленіи прежней редакціи абза 3-го параграфа 4-го Правилъ продажи грузовъ краткосрочнаго хранен (съ добавленіемъ лишь ссылокъ на § 3[1]) въ слѣдующемъ видѣ:

„Объявленія же о грузахъ, назначенныхъ къ продажѣ за неприн тіемъ таковыхъ въ теченіе 15-дневнаго срока (§ 1, п. в и § 2, п. должны быть вывѣшиваемы за трое сутокъ до времени продажи, кромѣ того, за 7 дней до времени продажи, дорога увѣдомляетъ отпр вителя депешею, за его счетъ (п.п. „в“ и „г“ § 3[1]) о предстояще продажѣ его груза (если отправителемъ будетъ сдѣлано о томъ заяв ніе въ накладной) порядкомъ, указаннымъ въ § 3[1]“.

Въ настоящее время Харьковскій Пораіонный Комитетъ возбуди вопросъ о разрѣшеніи отправителямъ угля и кокса налагать на накла ныхъ штемпель о телеграфномъ увѣдомленіи станціей назначенія отпра теля въ случаѣ невостребованія груза получателемъ въ семидневный сро

Центральный Комитетъ, не встрѣчая съ своей стороны принци альныхъ возраженій противъ удовлетворенія настоящаго ходатайст Харьковскаго Комитета, постановилъ просить Управленіе желѣзны дорогъ о внесеніи этого вопроса на разсмотрѣніе Общаго Съѣзда пре ставителей русскихъ желѣзныхъ дорогъ, съ тѣмъ, чтобы о послѣду щемъ заключеніи Съѣзда Коммерческою Частью Управленія желѣзны дорогъ своевременно было сообщено Бюро Центральнаго Комитета д доклада сему Комитету.

Вслѣдствіе сего и принимая на видъ, что CXXXI Общій Съѣз не разрѣшилъ въ полномъ объемѣ внесеннаго Управленіемъ желѣзны дорогъ вопроса о распространеніи § 3[1] Правилъ продажи невостребова ныхъ грузовъ, предусматриваемыхъ ст. 84 Общаго Устава, о поряд телеграфныхъ увѣдомленій на всѣ грузы краткосрочнаго хранен Эксплоатаціонный Отдѣлъ Управленія жел. дорогъ, предложеніемъ о 13 февраля с. г. за № 3458, внесъ означенный вопросъ на вторичн обсужденіе Общаго Конвенціоннаго Съѣзда. (Цирк. З. д. О. С. о 22 февр. с. г. за № 125/1045).

Сужденія Съѣзда.

Въ засѣданіи Общаго Съѣзда Предсѣдатель Совѣта постоянны представителей казенныхъ жел. дорогъ, Ф. О. Магазингъ, указалъ, ч CXXXI Общій Съѣздъ, въ постановленіи своемъ по вопросу 17, во

становивъ порядокъ увѣдомленія отправителей о невостребованіи на ст. назначенія грузовъ 15-ти-дневнаго срока храненія, и не распространяя въ тоже время введеннаго новымъ § 3¹ Правилъ продажи съ публичнаго торга невостребованныхъ грузовъ порядка увѣдомленія отправителей фруктовыхъ и овощныхъ грузовъ на всѣ вообще грузы краткосрочнаго храненія, руководствовался, главнымъ образомъ, тѣмъ соображеніемъ, что возложеніе на жел. дороги обязанности увѣдомлять отправителей всѣхъ вообще скоропортящихся грузовъ, предусмотрѣнныхъ ст. 84 Общаго Устава, въ значительной мѣрѣ осложнило бы работу станцій.

Обращаясь, затѣмъ, къ изложеннымъ въ настоящемъ докладѣ вопросамъ, возбужденными, въ связи съ установленіемъ упомянутаго новаго § 3¹ „Правилъ", Владикавказской жел. дорогой, названный представитель, въ отношеніи перваго изъ указанныхъ вопросовъ, находилъ, что, съ отмѣною второй половины 3 абазца § 4 „Правилъ", желѣзныя дороги, казалось бы, освобождены отъ обязанности посылать отправителямъ телеграфныя увѣдомленія о невостребованіи всѣхъ вообще грузовъ 15-ти-дневнаго храненія, кромѣ фруктовыхъ и овощныхъ. Однако, казенныя дороги вполнѣ присоединяются къ выраженному CXXXI Общимъ Съѣздомъ пожеланію о возстановленіи, по отношенію къ грузамъ 15-ти-дневнаго храненія прежняго порядка, т. е. посылки отправителямъ телеграфныхъ увѣдомленій о невостребованіи груза, если отправителями сдѣлано о томъ заявленіе въ накладной. По вопросу же о томъ, къ какимъ именно фруктовымъ и овощнымъ грузамъ сокращеннаго срока храненія, т. е. только къ свѣжимъ, или же и къ соленымъ, маринованнымъ и т. п. слѣдуетъ примѣнять установленный § 3¹ порядокъ, Ф. О. Магазингъ заявилъ, что, по его мнѣнію, указанный порядокъ посылки увѣдомленій относится исключительно къ грузамъ группъ 77-ой и 115-ой номенклатуры Части II-ой Общаго Тарифа.

Представитель казенныхъ желѣзныхъ дорогъ Кавказско-Туркестанскаго района, П. І. Добросельскій, указывая, что если увѣдомленіе отправителя о невостребованіи груза 15-ти-дневнаго храненія, разъ таковое будетъ производиться за 7 дней до дня назначенія этого груза въ продажу, имѣетъ цѣлью полученіе отвѣта и, быть можетъ, предупрежденіе самой продажи, то, съ другой стороны, распространеніе установленнаго для фруктовъ и овощей порядка, согласно коему увѣдомленіе о невостребованіи груза [посылается одновременно съ назначеніемъ груза въ продажу,—и на другіе грузы болѣе короткихъ сроковъ храненія, напримѣръ грузы, продаваемые по истеченіи 48 часовъ, является, казалось бы, совершенно безцѣльнымъ, такъ какъ, согласно п. д. новаго § 3¹, посылка увѣдомленія не задерживаетъ продажу груза.

Представитель Рижскаго Биржевого Комитета, I. Ю. Залѣскій, под
черкнувъ желательность, съ точки зрѣнія интересовъ торговли, распро
страненія порядка посылки увѣдомленій о невостребованіи фруктовых
и овощныхъ грузовъ и на другіе скоропортящіеся грузы, заявилъ, что
по его мнѣнію, подобная мѣра едва ли можетъ значительно осложнит
работу станціонныхъ агентовъ, которымъ нетрудно, при подготовлені
груза къ продажѣ, послать увѣдомленіе отправителю. Въ свою очеред
нельзя ожидать и замѣтнаго обремененія телеграфа отъ посылки краткихъ
телеграммъ, къ тому же едва ли особенно многочисленныхъ, при до
статочно высокомъ сборѣ по 1 р. 50 коп. за каждую.

Посылку означенныхъ увѣдомленій можно было бы установить на
канунѣ продажи грузовъ 48-часового срока храненія; если при этом
имѣть въ виду, что фактически грузы почти никогда не продаются в
день истеченія срока ихъ храненія, можно съ увѣренностью считат
что увѣдомленіе отправителя будетъ носить не только освѣдомительны
характеръ, но нерѣдко сама продажа груза будетъ предупреждена во
время поспѣвшимъ распоряженіемъ отправителя. Такое положеніе дѣ
явилось бы полезнымъ и для самихъ желѣзныхъ дорогъ, заинтересова
ныхъ въ томъ, чтобы выручать полностью лежащіе на грузѣ желѣзнод
рожные сборы, не прибѣгая къ продажѣ таковаго.

Представитель Московскаго Биржевого Комитета, Н. А. Куров
поддерживая и со своей стороны высказанныя I. Ю. Залѣскимъ со
ображенія, внесъ слѣдующее предложеніе: не распространяя поряд
увѣдомленій на всѣ грузы 48-часового храненія, примѣнить таковой лиш
къ нѣкоторымъ изъ указанныхъ грузовъ, которые могутъ быть выяснен
при детальномъ разсмотрѣніи списка грузовъ 48-часового храненія; в
отношеніи грузовъ 7-дневнаго храненія— установить посылку увѣдомлен
за 3 дня до назначенія груза въ продажу и, наконецъ, для грузов
15-ти-дневнаго храненія—возстановить существовавшій ранѣе порядо
увѣдомленія отправителей за 7 дней до продажи.

При обсужденіи сего предложенія мнѣнія представителей жел. д
рогъ на Съѣздѣ раздѣлились.

Представитель казенныхъ жел. дорогъ Южной группы, Л. И. Из
мовъ, находилъ, что поскольку посылаемыя отправителямъ увѣдомлен
будутъ носить лишь освѣдомительный характеръ, таковыя, казалось б
не должны входить въ задачу жел. дорогъ, какъ не имѣющія прямо
отношенія къ желѣзнодорожнымъ обязанностямъ. То, что установлено
отношеніи фруктовыхъ и овощныхъ грузовъ, представляетъ исключен
льготу, предоставленную желѣзными дорогами во вниманіе особы
условій фруктовой торговли и ея практики. Находя, затѣмъ, что посыл

увѣдомленій о невостребованіи грузовъ 48-часового храненія въ большинствѣ случаевъ имѣла бы лишь освѣдомительный характеръ, названный представитель высказался противъ введенія увѣдомленій о непринятіи означенныхъ грузовъ. Что же касается грузовъ 7-дневнаго храненія, то установленіе для нихъ, или хотя бы для нѣкоторыхъ изъ нихъ, предварительныхъ, напр. за 3 дня до продажи, увѣдомленій не должно встрѣтить препятствій.

Представители дорогъ: Московско-Виндаво-Рыбинской—Н. Б. Ленцнеръ и Владикавказской—М. Ф. Кривошеинъ, напротивъ, не усматривали достаточныхъ основаній къ отказу въ удовлетвореніи высказанныхъ представителями промышленности пожеланій о распространеніи порядка посылки отправителямъ увѣдомленій на всѣ скоропортящіеся грузы, перечисленные подъ статьей 84 Общ. Устава, находя, съ своей стороны, что большинство скоропортящихся грузовъ, а главнымъ образомъ грузы 48-часового срока храненія или по натурѣ, или по характеру и условіямъ перевозки и сбыта приближаются къ грузамъ фруктовымъ и овощнымъ.

Постановленіе Съѣзда.

По дальнѣйшемъ обмѣнѣ мнѣніями, **Общій Съѣздъ** большинствомъ голосовъ **положилъ:**

1) Въ отношеніи грузовъ 15-дневнаго срока храненія остаться при постановленіи CXXXI Общаго Съѣзда по вопросу 17 его программы о возстановленіи для сихъ грузовъ увѣдомленій отправителей;

2) распространеніе порядка посылки увѣдомленій отправителей о невостребованіи фруктовъ и овощей—на грузы 48-часового и 3-дневнаго сроковъ храненія—признать нежелательнымъ и

3) вопросъ объ условіяхъ и порядкѣ примѣненія посылки увѣдомленій ко всѣмъ или нѣкоторымъ грузамъ 7-дневнаго срока храненія, и въ частности, о желательности установленія сего порядка для отправокъ угля и кокса,—передать на обсужденіе въ Коммиссію, подъ предсѣдательствомъ Завѣдывающаго дѣлами Общаго Съѣзда С. П. Лосева, въ составѣ членовъ: Л. И. Изюмова, Н. Б. Ленцнера, П. І. Добросельскаго и В. С. Зелль.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, по предложенію В. С. Зелль и П. І. Добросельскаго, указавшихъ, что въ нынѣ дѣйствующей редакціи §§ 3, 3¹ и 4 Правилъ продажи грузовъ, предусмотрѣнныхъ ст. 84 О. Уст., имѣется нѣкоторая несогласованность, Общій Съѣздъ поручилъ той же Коммиссіи выработать проектъ новой редакціи указанныхъ §§-овъ.

Изложеніе дѣла.

Вопросъ 9. О сокращеніи срока храненія невостребованныхъ натуральныхъ и искусственныхъ минеральныхъ водъ, перевозимыхъ въ ящикахъ.

Согласно ст. 84 Общаго Устава Росс. ж. д., грузы, подвержен скорой порчѣ, должны быть приняты и вывезены получателями въ ченіе опредѣленныхъ сроковъ, по истеченіи которыхъ дорога имѣ право продать ихъ съ публичнаго торга.

Къ такимъ грузамъ, въ правилахъ продажи съ публичнаго то невостребованныхъ грузовъ (Отд. А, § I *б* при ст. 84 Общаго Уст отнесены минеральныя воды, перевозимыя въ навалку, для ко установленъ срокъ храненія въ 7 сутокъ.

Что же касается минеральныхъ водъ, перевозимыхъ по жел. рогамъ въ укупоркѣ, то къ таковымъ примѣняется общій срокъ ненія (ст. 90 Общ. Устава) согласно постановленія 101 Общаго Съѣ

Принимая во вниманіе, что продолжительное, на основаніи ст. Общ. Устава, храненіе минеральныхъ водъ, перевозимыхъ въ укупо какъ показываетъ практика, причиняетъ дорогамъ убытки, такъ за такое время минеральныя воды, перевозимыя хотя и въ ящик подвергаются порчѣ, причемъ храненіе ихъ, особенно въ зимнее вр сопряжено съ большими затрудненіями по недостатку теплыхъ по щеній,—является необходимымъ отнести минеральныя воды, перев мыя въ ящикахъ, къ разряду грузовъ, подверженныхъ скорой по и подлежащихъ, въ случаѣ невостребованія, продажѣ по истеч болѣе короткаго срока храненія.

Въ виду изложеннаго, Совѣтъ постоянныхъ представителей ка ныхъ жел. дорогъ, препровождая при отношеніи отъ 18 января 19 за № 113, отзывы мѣстныхъ Управленій казенныхъ жел. дорогъ: ксандровской, Варшаво-Вѣнской, Екатерининской, Забайкальской, кавказскихъ, Либаво-Роменской, Московско-Курской, Николаев Пермской, Полѣсскихъ, Риго-Орловской, Самаро-Златоустовской, С не-Азіатской, Сызрано-Вяземской, Сѣверныхъ, Сѣверо-Западныхъ, кентской и Южныхъ, просилъ вопросъ о сокращеніи срока храненія востребованныхъ натуральныхъ и искусственныхъ минеральныхъ в перевозимыхъ въ ящикахъ, внести на обсужденіе Общаго Съѣзда.

(Цирк. Зав. д. О. С. отъ 22 февраля 1914 года, № 127/1047).

Справка. При обсужденіи на CI Общемъ Съѣздѣ вопроса 9-го его программы, объ удлиненіи срока храненія на станціяхъ назначенія минеральныхъ водъ натуральныхъ и искусственныхъ, названный Общій Съѣздъ, находя удлиненіе сроковъ храненія минеральныхъ водъ, невостребованныхъ получателями, нежелательнымъ, не могъ однако, съ другой стороны, не признать, что и отнесеніе минеральныхъ водъ (натуральныхъ и искусственныхъ) къ числу грузовъ, которые могутъ быть проданы жел. дорогами по истеченіи 7 сутокъ, со дня прибытія ихъ на станцію назначенія,—создаетъ затрудненія для торговли, а посему, изыскивая средства къ устраненію или, по крайней мѣрѣ, возможному облегченію такихъ затрудненій, Общій Съѣздъ остановился на предположеніи о возможности подраздѣленія минеральныхъ водъ (натуральныхъ и искусственныхъ), при перевозкѣ по жел. дорогамъ, въ отношеніи сроковъ ихъ храненія, на двѣ категоріи, а именно—минеральныя воды, перевозимыя въ навалку, безъ упаковки, и минеральныя воды, упакованныя въ ящикахъ.

Обращаясь къ сказанному подраздѣленію, Общій Съѣздъ нашелъ, что всѣ хлопоты и неудобства для жел. дорогъ, при продолжительномъ храненіи минеральныхъ водъ, невостребованныхъ получателями, особенно ощутительны при перевозкѣ минеральныхъ водъ въ навалку и наличіе таковыхъ неудобствъ даетъ основаніе признать увеличеніе срока храненія минеральныхъ водъ, перевозимыхъ въ навалку, недопустимымъ безъ ущерба интересамъ дорогъ.

Что же касается водъ, перевозимыхъ въ прочной укупоркѣ, т. е. увязанныхъ въ соломѣ и укупоренныхъ въ ящики, то казалось бы нѣтъ особыхъ опасеній примѣнять къ нимъ тотъ же срокъ храненія, который примѣняется въ вину, перевозимому въ указанной укупоркѣ, т. е. 30 дней.

Въ виду сего CI Общій Съѣздъ положилъ остаться при существующемъ порядкѣ, по отношенію срока храненія минеральныхъ водъ (натуральныхъ и искусственныхъ) (изъ гр. 17), перевозимыхъ въ навалку; что же касается сказанныхъ водъ, перевозимыхъ въ ящикахъ, то таковыя подлежатъ исключенію изъ состава скоропортящихся грузовъ и къ нимъ долженъ примѣняться общій 30-дневный срокъ храненія.

Сводъ отзывовъ, поступившихъ отъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ [...] средственно въ совѣтъ постоянныхъ представителей означенныхъ до[...] по вопросу о сокращеніи срока храненія невостребованныхъ натураль[...] и искусственныхъ минеральныхъ водъ, перевозимыхъ въ ящикахъ.

Управленія Варшавско-Вѣнской, Забайкальской, Сызрано-Вязем[...] и Сѣверо-Западныхъ ж. ж. д. д., не опредѣляя сокращенія срока [...]ненія, высказались въ положительномъ смыслѣ относительно в[...]жденнаго вопроса, въ виду, того, что храненіе означеннаго груза [...]ревозимаго въ ящикахъ, крайне затруднительно, вслѣдствіе отсут[...] на станціяхъ особыхъ теплыхъ помѣщеній въ зимнее время, а лѣто[...] ледниковъ; кромѣ того, продажа съ аукціона такихъ грузовъ въ [...]рядкѣ ст. 90 Общ. Уст. Росс. ж. д. крайне убыточна для жел. до[...]

Управленія Московско-Курской, Нижегородской и Муромской, [...]колаевской, Пермской и Ташкентской ж. д. д. высказали жела[...]ность примѣненія 7-ми дневнаго срока храненія, установленнаго [...] храненія минеральныхъ водъ, перевозимыхъ въ навалку, согласн[...] 84 Общ. Уст. Росс. ж. д.

Управленія Екатерининской, Риго-Орловской и Южныхъ ж. ж[...] высказались за примѣненіе 15-ти дневнаго срока храненія озн[...]наго груза.

Управленіе Либаво-Роменской ж. д. полагаетъ, что срокъ [...]нія желательно было бы сократить для лѣтняго времени до 15 [...] зимняго—до 7 дней.

Управленіе Самаро-Златоустовской ж. д. высказываясь такж[...] утвердительномъ смыслѣ за необходимость сокращенія срока хра[...] названныхъ водъ, хотя бы на зимнее время, „считаетъ долгом[...]общить, что, по его мнѣнію, въ аналогичныхъ условіяхъ нахо[...] также и *виноградное вино*, перевозимое въ ящикахъ, въ виду чего [...]вленіе дороги, со своей стороны, полагало бы не лишнимъ по[...] разсмотрѣть также вопросъ о сокращеніи срока храненія для ви[...]ноградного, перевозимаго въ ящикахъ“.

Управленіе Полѣсскихъ ж. д. высказалось за возможность ос[...] при порядкѣ, установленномъ на 101 Общемъ Конвенціонномъ С[...] т. е. примѣнять къ нимъ общій 30-ти-дневный срокъ храненія, [...] въ интересахъ торговли, такъ и вслѣдствіе указаній практики, ч[...] числа бывшихъ въ 1910 и 1911 г. г. 520 отправокъ съ минерал[...] водами (всѣ малой скорости), 8 изъ нихъ подвергались дол[...]ному храненію, т. е. въ теченіе 4-хъ мѣсяцевъ со дня прибыті[...]

нихъ 2 были уничтожены, какъ испортившіяся; I, по требованію отправителя, переотправлена, и 5—проданы съ торговъ.

Управленіе Александровской ж. д., въ виду того, что количество прибывшей минеральной воды не превышало ежегодно 47000 пудовъ и случая продажи ея съ аукціона не было, оставило настоящій вопросъ открытымъ.

Управленія Закавказскихъ и Средне-Азіатской ж. д. указали на весьма рѣдкіе случаи невостребованія означеннаго груза, а также на то, что вслѣдствіе климатическихъ условій Закавказья и Туркестанскаго Края не наблюдалось замораживанія, а, слѣдовательно, и порчи минеральныхъ водъ. Управленіе Средне-Азіатской, кромѣ того, высказало мнѣніе, что сокращеніе срока храненія минеральныхъ водъ, перевозимыхъ въ ящикахъ, для Средне-Азіатской ж. д. не вызывается никакой необходимостью.

Управленіе Сѣверныхъ дорогъ, указывая, что случаи невыкупа минеральныхъ водъ получателями крайне рѣдки, случаи же невостребованія минеральныхъ водъ въ установленный ст. 90 Общ. Уст. Росс. ж. д. срокъ хотя и наблюдается довольно часто, но въ концѣ концовъ воды эти все-таки выкупаются получателями (такъ, въ 1911 г. при перевозкѣ 121592 пуд. минеральныхъ водъ случаевъ невостребованія было всего по тремъ отправкамъ, общимъ вѣсомъ въ 84 п., и въ 1912 г. —при таковомъ же почти количествѣ перевозокъ—также по тремъ отправкамъ всего 20 пудовъ), а случаевъ порчи минеральныхъ водъ совершенно не наблюдалось, находитъ, что практика Сѣверныхъ дорогъ не даетъ достаточныхъ основаній къ сокращенію срока храненія означеннаго груза; напротивъ, такое сокращеніе было бы не въ интересахъ дорогъ; какъ уже было указано выше, случаевъ невостребованія минеральныхъ водъ въ теченіе 1—2 мѣсяцевъ наблюдается довольно много, но въ продажу съ аукціона онѣ поступаютъ очень рѣдко, такъ какъ выкупаются получателями, которые, очевидно, не опасаются за возможность порчи этого груза; въ случаѣ же сокращенія срока храненія получатель не всегда можетъ ихъ выкупить, и Сѣвернымъ дорогамъ пришлось бы назначать этотъ грузъ въ продажу и подвергаться риску возможности недовыручки причитающихся за перевозку платежей. При этомъ Управленіе Сѣверныхъ дорогъ увѣдомляетъ, что оно запрашивало нѣкоторые заводы минеральныхъ водъ объ условіяхъ храненія минеральныхъ водъ, перевозимыхъ въ ящикахъ, на что эти заводы отвѣтили, что, при нормальныхъ условіяхъ храненія, эти воды могутъ сохраняться не опредѣленно долгое время.

Сужденія Общаго Съѣзда.

При разсмотрѣніи вопроса на настоящемъ Общемъ Съѣздѣ п ставитель Рижскаго Биржевого Комитета, I. Ю. Залѣсскій, обращ къ своду мнѣній казенныхъ жел. дорогъ указалъ, что пять дорогъ, вы завшихся противъ сокращенія срока храненія минеральныхъ водъ, п возимыхъ въ ящикахъ, привели подробныя данныя, кои наглядно док ваютъ, что случаи продажи минеральныхъ водъ крайне рѣдки, дороги никогда убытковъ отъ уничтоженія невостребованныхъ не несутъ и что по этому, по мнѣнію нѣкоторыхъ дорогъ, сокр ніе срока храненія не только не желательно, но даже вредно.

Со своей стороны названный представитель заявилъ, что промышленности эта мѣра положительно вредна, такъ какъ въ от ныхъ члучаяхъ, для получателей не представляется возможным разнымъ причинамъ, въ столь краткій срокъ выкупить грузъ, и даже бываютъ случаи, что грузъ выкупается по прошествіи 30 причемъ получатель уплачиваетъ значительныя суммы за хра то очевидно положеніе такое вызывается для нихъ необходимо При сокращеніи же срока храненія случаи продажи водъ мине ныхъ послѣ 15 дней конечно участятся, безъ всякой пользы дл рогъ и во вредъ получателей, а потому I. Ю. Залѣсскій ходатай валъ объ оставленіи нынѣ дѣйствующаго срока храненія мине ныхъ водъ, перевозимыхъ въ ящикахъ.

Къ изложенному заявленію присоединились и представители вѣта Съѣздовъ торговли и промышленности, М. Н. Селиховъ, и шавскаго Биржевого Комитета, Э. И. Каминскій.

Представитель Московскаго Биржевого Комитета, Н. А. Ку отмѣтилъ со своей стороны, что предположенное сокращеніе срока ненія водъ минеральныхъ, кромѣ общаго ущерба для промышлен на который уже указывалось, I. Ю. Залѣсскимъ, причинитъ значи ныя затрудненія сельскимъ аптекамъ и земствамъ, находящимся на значительныхъ разстояніяхъ отъ желѣзныхъ дорогъ и, при ствующемъ въ провинціи бездорожьѣ, лишающихся возможност столь краткій срокъ явиться за полученіемъ груза.

Что же касается отзывовъ казенныхъ жел. дорогъ по настоя вопросу, то надлежитъ имѣть въ виду, что они въ значительной противорѣчатъ другъ другу: однѣ дороги говорятъ, что нужно тить срокъ храненія, но не приводятъ достаточно убѣдитель для того данныхъ, другія же категорически высказываются пр возможности какого либо сокращенія, находя его вреднымъ как жел. дорогъ, такъ и для промышленности. Само это разнообраз зывовъ жел. дорогъ указываетъ, по мнѣнію Н. А. Курова, что

минеральныхъ водъ, выставляемая главнымъ мотивомъ сокращенія срока храненія, наблюдается не на всѣхъ дорогахъ, что, въ свою очередь, даетъ возможность предположить, что она происходитъ не отъ свойства даннаго груза, а отъ способа его храненія и въ послѣднемъ случаѣ, казалось бы, нужно не сокращать срокъ храненія, а поискать причинъ порчи и постараться ихъ устранить.

Представитель Рязанско-Уральской жел. дороги, М. П. Славскій, соглашаясь съ доводами промышленныхъ организацій, указалъ, что вопросъ въ настоящее время представляется вообще недостаточно обслѣдованнымъ, а потому, за неимѣніемъ положительныхъ данныхъ, итти на огульное сокращеніе сроковъ храненія не представляется возможнымъ, тѣмъ болѣе, что за послѣднее время перевозка этихъ грузовъ значительно развилась. По мнѣнію названнаго представителя, надлежало бы предварительно привести въ извѣстность убытки понесенные желѣзными дорогами отъ порчи названнаго груза, а также и выяснить причины этой порчи, для чего надлежало бы полнѣе обслѣдовать вопросъ и передать его на разсмотрѣніе одного изъ послѣдующихъ Съѣздовъ.

Представители прочихъ частныхъ дорогъ, не раздѣляя мнѣнія М. П. Славскаго о необходимости дальнѣйшаго дослѣдованія вопроса, высказались однако также за невозможность сокращеніи срока храненія водъ минеральныхъ и искусственныхъ, перевозимыхъ въ ящикахъ, находя сокращеніе этого срока безусловно вреднымъ, какъ для жел. дорогъ, такъ и для промышленности.

Предсѣдатель Совѣта постоянныхъ представителей казенныхъ жел. дорогъ, Ф. О. Магазингъ, замѣтилъ, что указаніе представителей частныхъ дорогъ и промышленности на разнорѣчіе въ отзывахъ, доставленныхъ казенными жел. дорогами по настоящему вопросу не можетъ служить еще достаточнымъ основаніемъ къ оставленію нынѣ существующаго порядка: если 6 дорогъ изъ 20 указываютъ на отсутствіе случаевъ порчи минеральныхъ водъ при перевозкѣ этого груза въ ихъ предѣлахъ, то остальныя 16, наоборотъ, категорически утверждаютъ, что грузъ этотъ не выдерживаетъ существующаго срока храненія, главнымъ образомъ во время морозовъ, и высказываются за сокращеніе этого срока. При рѣшеніи настоящаго вопроса, по мнѣнію Ф. О. Магазинга, надлежитъ руководствоваться мнѣніемъ большинства дорогъ, доставившихъ отзывы, а по тому Ф. О. Магазингъ и высказывается за сокращеніе срока храненія водъ минеральныхъ и искусственныхъ, перевозимыхъ въ ящикахъ, до 15 сутокъ.

Представитель Московскаго района казенныхъ жел. дорогъ, В. С.

Зелль, указалъ, что заявленіе представителей частныхъ жел. дорог
что разъ дороги не несутъ убытковъ, причиняемыхъ порчею данна
груза, то нѣтъ и основаній къ сокращенію срока его храненія, пре
ставляется какъ бы неправильнымъ по существу: допуская даже, ч
провозная плата получена при отправленіи, жел. дороги все же имѣю
право и даже обязанность устанавливать и нормировать сроки хра
нія, ибо сроки эти устанавливаются не только въ ихъ интересахъ,
вообще, въ интересахъ дѣла. Въ данномъ случаѣ изъ отзыва бо
шинства дорогъ видно, что при перевозкѣ минеральныхъ водъ у
ковка не всегда бываетъ удовлетворительна и бутылки съ водою п
вергаются замерзанію и лопаются; при болѣе сильныхъ морозахъ
помогаетъ и обертываніе въ войлокъ, въ особенности при необору
ванности хранилищъ на захолустныхъ станціяхъ. Все сказанное
ставляетъ думать, что скорѣйшее полученіе названныхъ грузовъ
интересахъ такъ же и самой промышленности, почему назван
представитель, присоединяясь къ мнѣнію Ф. О. Магазинга, высказа
также за сокращеніе срока храненія водъ минеральныхъ до 15 суто

Къ изложеннымъ мнѣніямъ присоединились также и предста
тели всѣхъ остальныхъ казенныхъ дорогъ.

Въ виду такого разнорѣчія, Предсѣдателемъ былъ поставленъ
баллотировку вопросъ: признаютъ ли дороги необходимымъ остат
при существующемъ нынѣ срокѣ храненія водъ минеральныхъ
искусственныхъ, перевозимыхъ въ ящикахъ, или сократить его
15 сутокъ, при чемъ выяснилось, что всѣ дороги казенныя выска
лись за сокращеніе срока до 15 сутокъ, всѣ же частныя—за сох
неніе существующаго порядка.

Постановленіе Общаго Съѣзда.

Объ изложенныхъ разныхъ мнѣніяхъ **Общій Съѣздъ полож**
представить Управленію желѣзныхъ дорогъ.

CXXXVI Общій Съѣздъ.
Засѣданіе 27 марта 1914 г.

Вопросъ 10. О перевозкѣ отдѣльно слѣдующихъ воинскихъ чиновъ и мелкихъ воинскихъ командъ въ прямомъ сообщеніи магистральныхъ дорогъ Московскаго узла съ участіемъ Московской Окружной дороги.

Военное Вѣдомство въ настоящее время возбудило вопросъ о допущеніи совершенія перевозокъ отдѣльно слѣдующихъ воинскихъ чиновъ и мелкихъ воинскихъ командъ въ прямомъ сообщеніи магистральныхъ дорогъ Московскаго узла съ участіемъ Московской Окружной желѣзной дороги.

Эксплоатаціонный Отдѣлъ Управленія желѣзныхъ дорогъ, принявъ во вниманіе, что Московская Окружная дорога не включена въ прямое пассажирское сообщеніе и препроводивъ переписку по этому дѣлу, внесъ вопросъ на разсмотрѣніе Общаго Съѣзда.

Изъ упомянутой переписки усматривается:

1) что Управленіе Военныхъ Сообщеній, ссылаясь на полученное отъ Управленія желѣзныхъ дорогъ разъясненіе о томъ, что перевозка слѣдующихъ отдѣльно въ обыкновенныхъ пассажирскихъ поѣздахъ воинскихъ чиновъ и ихъ багажа по Московской Окружной дорогѣ можетъ совершаться въ тѣхъ сообщеніяхъ, гдѣ установлены передаточные поѣзда на общемъ основаніи съ пассажирами, но съ примѣненіемъ воинскаго тарифа, и основываясь на имѣющихся въ Отдѣлѣ Военныхъ Сообщеній свѣдѣніяхъ, согласно коимъ Московская Окружная дорога связана со всѣми дорогами Московскаго узла (кромѣ Савеловской вѣтви) — полагаетъ, что перевозка мелкихъ командъ и отдѣльныхъ воинскихъ чиновъ съ пассажирскими поѣздами по всѣмъ воинскимъ перевозочнымъ документамъ является возможной и необходимой;

2) что Начальникъ Николаевской жел. дороги, въ рапортахъ въ Управленіе желѣзныхъ дорогъ, сообщаетъ, что по Московской Окружной дорогѣ въ лѣтній періодъ 1914 года предполагается по 4 поѣзда въ сутки по каждому полукольцу, съ заходомъ на станціи Москва Курской и Нижегородской и Александровской дорогъ. Въ зимній же періодъ по всему полукольцу М.-Окружной дороги обращаются безъ захода на станціи магистральныхъ дорогъ два поѣзда въ сутки (служебные, но съ допускомъ платныхъ пассажировъ).

Не возражая противъ установленія просимой перевозки, съ выдачей одного воинскаго документа на весь путь слѣдованія, и съ установленіемъ разсчета платъ за все непрерывное протяженіе перевозки, Начальникъ названной дороги, вмѣстѣ съ тѣмъ, полагалъ бы цѣлесообразнымъ, впредь до объявленія пассажирскихъ тарифныхъ разстоя-

ній М.-Окружной дороги, разсчетъ платъ за часть М.-Окружной доро
производить по разстояніямъ, которыя установлены для перевозки
означенной дорогѣ грузовъ большой и малой скорости.

Въ заключеніе Начальникъ Николаевской жел. дороги находи
что включеніе Московской Окружной дороги въ прямое сообщеніе
перевозкамъ пассажировъ и багажа, въ виду крайне слабаго по
пассажирскаго движенія и ограниченнаго числа поѣздовъ, безусло
нецѣлесообразно и нежелательно.

(Цирк. З. д. О. С. 1 февраля 1914 г. № 71/713).

Справки.

I. Согласно § 13 ч. I Общаго Тарифа, порядокъ разсчета плат
общее протяженіе перевозки грузовъ не примѣняется . . . . . .

п. 8. При перевозкѣ съ участіемъ Московской Окружной до
или находящихся внутри ея кольца участковъ другихъ, примы
щихъ къ Москвѣ, дорогъ.

а) до или отъ станцій, расположенныхъ на Моск. Окружной
или указанныхъ участкахъ дорогъ, если эти станціи принадлежат
той дорогѣ, по которой грузъ прибылъ въ Москву или долженъ
довать изъ Москвы

и б) транзитомъ черезъ Московскій узелъ.

Въ § 14 ч. I Общ. Тар. въ п. 8 (стр. 20), опредѣленъ поря
разсчета провозныхъ платъ въ сообщеніи съ Московской Окру
дорогою.

II. § 6 Тарифа № 7547 на воинскія перевозки.

§ 6. При исчисленіи провозныхъ платъ по воинскимъ тари
за перевозки, слѣдующія непрерывно по нѣсколькимъ желѣзнымъ
рогамъ, платы разсчитываются отдѣльно за общее протяженіе н
рывной перевозки по дорогамъ, включеннымъ въ прямое сообщен
отдѣльно за протяженіе непрерывной перевозки по каждой изъ до
не включенныхъ въ прямое сообщеніе.

Примѣчаніе. При перевозкахъ воинскихъ чиновъ и гру
совершаемыхъ съ участіемъ Московской Окружной дороги
соединительныхъ вѣтвей Московскаго узла, подлежатъ примѣ
дѣйствительныя разстоянія, фактически проходимыя сими гру
или проѣзжаемыя воинскими чинами и опредѣляемыя по
ствующимъ въ данное время тарифнымъ руководствамъ.

На Общемъ Съѣздѣ, Завѣдывающій дѣлами, С. П. Лосев
явилъ, что онъ, состоя продолжительное время Начальникомъ сл

Движенія, сперва на Сѣверныхъ, а затѣмъ на Александровской дорогахъ, близко знакомъ съ условіями передвиженія пассажировъ по Московской Окружной дорогѣ. Дорога эта не включена въ прямое сообщеніе по перевозкамъ пассажировъ и она непосредственно не примыкаетъ къ линіямъ другихъ дорогъ Московскаго узла, а соединена съ послѣдними особыми вѣтвями. Такъ, напр., станція Лосино-Островская, Сѣверныхъ дорогъ, соединяется вѣтвью со ст. Ростокино, М.-Окружной дороги, и поѣзда, обращающіеся по кольцу окружной дороги, не заходятъ на эти вѣтви и, такимъ образомъ, передача пассажировъ съ Окружной на всѣ магистральныя дороги не установлена.

Въ виду сего, едва ли возможно производить передачу отдѣльныхъ воинскихъ чиновъ и мелкихъ командъ, слѣдующихъ съ пассажирскими поѣздами, съ своей дороги на другія при посредствѣ Окружной, каковой передачи не установлено и для пассажировъ, которые, по прибытіи въ Москву по Сѣвернымъ дорогамъ, переправляются на вокзалы другихъ дорогъ своими средствами.

Представитель Московско-Казанской ж. дороги, Г. Г. Кобылинскій, сообщилъ отзывъ Управляющаго названной дороги, въ коемъ изъяснено, что дорога эта не имѣетъ непосредственнаго примыканія къ Окружной дорогѣ и для передачи товарныхъ вагоновъ служитъ вѣтка № 10 отъ поста № 5 до Лефортово и вѣтка № 11 до станціи Андроновка, Моск. Окружной дороги. Благодаря отсутствію такого непосредственнаго примыканія, при осуществленіи перевозки нижнихъ чиновъ въ прямомъ сообщеніи черезъ Окружную дорогу, пришлось бы установить спеціальные передаточные поѣзда отъ ст. Перово до кольца Окружной дороги, каковые поѣзда ходили бы несомнѣнно пустыми и потому были бы убыточны. Кромѣ того, для осуществленія безопасной пересадки съ поѣздовъ Московско-Казанской дороги на передаточные поѣзда и обратно, пришлось бы переустроить ст. Перово, которая для этого не приспособлена и, вообще, по отношенію къ пассажирскимъ перевозкамъ является небольшой станціей обычнаго пригороднаго типа.

Въ виду изложеннаго, Управляющій М.-Казанской дорогой полагалъ бы установленіе просимыхъ перевозокъ трудно выполнимымъ и для Московско-Казанской дороги весьма нежелательнымъ.

Представитель казенныхъ ж. дорогъ Московскаго района, В. С. Зелль, указалъ на то, что Военное Вѣдомство предлагаетъ допустить перевозку отдѣльно слѣдующихъ воинскихъ чиновъ и мелкихъ воинскихъ командъ съ участіемъ Московской Окружной дороги только въ тѣхъ прямыхъ сообщеніяхъ, гдѣ таковая перевозка возможна; поэтому, казалось бы, не должно встрѣтиться препятствій къ удовлетворенію

этого ходатайства, съ тѣмъ, чтобы разстоянія Московской Окружно[й]
дороги исчислялись по таблицамъ разстояній для перевозокъ грузов[ъ]
большой и малой скорости и чтобы платы взимались на основаніях[ъ]
опредѣленныхъ въ § 6 правилъ Тарифа № 7547.

Представитель Московско-Виндаво-Рыбинской ж. дороги, Н. Б. Лен[…]
неръ, предложилъ внести оговорку о томъ, чтобы такая перевозка со[…]
вершалась лишь съ тѣми поѣздами, которые имѣются въ данное врем[я]
и курсируютъ по Московской Окружной дорогѣ по росписаніямъ, [и]
чтобы для совершенія исключительно этой перевозки не потребовалос[ь]
назначенія какихъ-либо новыхъ поѣздовъ.

Послѣ дальнѣйшаго обмѣна мнѣніями **Общій Съѣздъ положилъ** д[о]
пустить перевозку отдѣльно слѣдующихъ воинскихъ чиновъ и мелки[хъ]
командъ въ прямомъ сообщеніи магистральныхъ дорогъ Московска[го]
узла съ участіемъ Московской Окружной дороги, но лишь въ тѣх[ъ]
случаяхъ, когда это окажется возможнымъ, при наличіи передато[ч]
ныхъ поѣздовъ, имѣющихся въ данное время, но безъ назначенія к[а]
кихъ-либо особыхъ для сего поѣздовъ, причемъ исчисленіе провозны[хъ]
платъ за часть Московской Окружной дороги должно производить[ся]
по разстояніямъ, установленнымъ на этой дорогѣ для грузовыхъ п[е]
ревозокъ большой и малой скорости и съ соблюденіемъ постановлен[ій]
§ 6 правилъ воинскаго тарифа № 7547.

Изложеніе дѣла.

Вопросъ 12. Объ установленіи однообразнаго порядка телеграфныхъ сношеній станцій между собою въ тѣхъ случаяхъ, когда эти сношенія, на основаніи дѣйствующихъ правилъ, должны быть произведены за счетъ грузохозяевъ.

Правленіе Общества Московско-Казанской ж. дороги, отношеніемъ отъ 23 января с. г. за № 550/4, сообщило слѣдующее.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда, на основаніи дѣйствующихъ правилъ, о поступившихъ отъ грузохозяевъ заявленіяхъ, касающихся распоряженія грузами (ст. 78 Общаго Устава Росс. ж. д.), станціи сносятся другъ съ другомъ по телеграфу со взысканіемъ установленной за это платы, соотвѣтственныя телеграммы однѣ станціи направляютъ по служебному телеграфу, другія — по правительственному. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ станціи, коимъ телеграммы адресуются, не всегда принимаютъ ихъ къ исполненію, разъ подпись Начальника станціи, подавшаго телеграмму, не засвидѣтельствована, такъ какъ подобныя телеграммы не могутъ представлять изъ себя документовъ, заслуживающихъ довѣрія: частную телеграмму можетъ подать всякій; при такихъ условіяхъ станціи, получившей частную телеграмму, нерѣдко приходится во избѣжаніе недоразумѣній и отвѣтственности запрашивать подтвержденіе означенной телеграммы служебнымъ порядкомъ, что вызываетъ задержку въ исполненіи самаго распоряженія и нареканія и претензіи со стороны заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ лицъ, въ нѣкоторыхъ же случаяхъ, какъ напр., по отправкамъ скоропортящихся грузовъ такая провѣрка содержанія частныхъ телеграммъ можетъ повлечь за собою даже и отказъ отъ принятія грузовъ вслѣдствіе происшедшей въ это время ихъ порчи.

Въ виду изложеннаго Правленіе Общества просило внести на разсмотрѣніе ближайшаго Общаго Съѣзда представителей русскихъ желѣзныхъ дорогъ вопросъ объ установленіи однообразнаго на всей сѣти порядка телеграфныхъ сношеній станцій между собою въ тѣхъ случаяхъ, когда эти сношенія на основаніи дѣйствующихъ правилъ должны быть произведены за счетъ грузохозяевъ (цирк. Зав. д. О. С. 1 февр. 1914 г. № 68/710).

Въ засѣданіи настоящаго Общаго Съѣзда по сему вопросу былъ оглашенъ отзывъ Московско-Казанской желѣзной дороги, въ коемъ изложенъ запросъ Управленія названной дороги къ ея Правленію, по нижеслѣдующему поводу: 4 августа п./г. станціей Москва товарн. Московско-Казанской жел. дороги была получена частная депеша отъ начальника станціи Ташкентъ объ измѣненіи адресата накладной от-

правки Ташкентъ—Москва № 29402. 5 августа означенный грузъ н
станцію дѣйствительно прибылъ, но въ виду того, что съ одной ст
роны частная депеша ст. Ташкентъ служебной подтверждена не был
и станція справедливо полагала, что такая серьезная операція станц
какъ выдача груза вмѣсто одного лица, указаннаго въ документахъ
другому лицу, не можетъ имѣть своимъ основаніемъ частную депеш
не представляющую изъ себя никакого документа, и подлинность н
чѣмъ не удостовѣряется, а съ другой стороны во избѣжаніе задерж
и порчи груза не имѣя времени снестись депешей со ст. Ташкент
станція грузъ этотъ того же 5-го числа выдала адресату, указанно
въ документахъ. Лишь 11/VIII со ст. Ташкентъ была получена сл
жебная телеграмма въ подтвержденіе частной и тогда, въ огражден
интересовъ дороги отправленія, станція отобрала отъ получателя гру
подписку, по которой всѣ послѣдствія неисполненія частной телеграм
ст. Ташкентъ—послѣдній принималъ на себя. Считая въ данно
случаѣ дѣйствія станціи Москва товарн. правильнымъ, Служба Дв
женія Московско-Казанской ж. д. просила разъясненій по вопрос
томъ, надлежитъ ли вообще станціямъ исполнять, въ порядкѣ ст.
Общ. Уст. порученія о тѣхъ или иныхъ операціяхъ съ грузомъ, пол
ченныя частными депешами; можно ли считать обезпеченными доро
отъ послѣдующей отвѣтственности; если установить запросы для пр
вѣрки, то какъ быть со скоропортящимися грузами.

Вслѣдствіе сего запроса по Московско-Казанской желѣзной доро
циркуляромъ № 141, было преподано нижеслѣдующее распоряжені

„Предлагается подлежащимъ станціоннымъ агентамъ приня
къ свѣдѣнію, что въ случаѣ полученія отъ начальниковъ станцій
правленія не служебныхъ, а частныхъ телеграммъ съ распоряженіе
грузовладѣльцевъ въ порядкѣ ст. 78[1] Общаго Устава, станціи наз
ченія обязаны исполнять такія распоряженія лишь въ тѣхъ случая
когда подпись начальника станціи отправленія засвидѣтельствова
телеграфомъ; въ случаяхъ отсутствія такого посвидѣтельствованія н
лежитъ немедленно испросить указаній Начальника Движенія".

Вслѣдъ за симъ въ засѣданіи Съѣзда былъ оглашенъ отзы
Управленія Общества Рязанско-Уральской жел. дороги, въ коемъ н
ванное Управленіе сообщаетъ о нижеслѣдующемъ:

Существующими правилами установленъ опредѣленный поряд
передачи со станцій жел. дорогъ платныхъ телеграммъ. Такія те
граммы должны передаваться по желѣзнодорожнымъ проводамъ
перваго перепріемнаго пункта на правительственный телеграфъ,
этому станціи, направляющія эти телеграммы только по служебн

телеграфу, какъ указано въ отношеніи Московско-Казанской жел. дороги, поступаютъ неправильно и имъ долженъ быть указанъ существующій порядокъ, однообразный для всей сѣти желѣзныхъ дорогъ.

Если же фразу изъ отношенія Московско-Казанской ж. д.: „соотвѣтствующія телеграммы однѣ станціи направляютъ по служебному телеграфу, другія по правительственному" понимать въ томъ смыслѣ, что однѣ станціи исходящую телеграмму подаютъ для передачи въ желѣзнодорожный телеграфъ, который затѣмъ обычнымъ порядкомъ передаетъ ее на правительственный телеграфъ, другія же (напр. городскія станціи) подаютъ непосредственно въ телеграфную контору правительственную, то и въ томъ и другомъ случаѣ станціи поступаютъ вполнѣ законно, но адресная станція и въ томъ и въ другомъ случаѣ можетъ сомнѣваться въ подписи. Московско-Казанская жел. дорога указываетъ, что сомнѣніе возникаетъ, когда станція направляетъ телеграмму по правительственному телеграфу,—„частную телеграмму можетъ подать всякій". Но вѣдь всякій можетъ подать частную телеграмму и по желѣзнодорожному телеграфу, такъ какъ на станціяхъ жел. дорогъ открытъ пріемъ частныхъ телеграммъ.

Можно думать, что въ послѣднемъ случаѣ желѣзнодорожный телеграфъ, знающій подпись своего начальника станціи, усмотритъ неправильную подачу частнымъ лицомъ такой телеграммы; но телеграмма можетъ быть подписана какой угодно фамиліей, такъ какъ адресная станція не можетъ знать всѣхъ начальниковъ станцій, поэтому и телеграфъ долженъ эту телеграмму принять отъ подателя и передать по назначенію. Возлагать же на желѣзнодорожный телеграфъ цензуру или контроль такихъ телеграммъ ни въ какомъ случаѣ нельзя, такъ какъ никакими правилами не предусматривается пріостановленіе или задержаніе частныхъ телеграммъ, за исключеніемъ телеграммъ браннаго или непристойнаго содержанія, которыя передаются на усмотрѣніе Начальника Главнаго Управленія Почтъ и Телеграфовъ.

Телеграфъ имѣетъ только право въ сомнительныхъ случаяхъ требовать отъ подателя удостовѣренія личности, телеграмму же долженъ передать по назначенію.

Чтобы исключить возможность какихъ либо недоразумѣній повидимому единственнымъ способомъ является указаніе начальникомъ станцій передъ своею подписью должности и засвидѣтельствованіе его подписи телеграфомъ. Эта формальность увеличитъ стоимость телеграммы на 20 к., такъ какъ въ телеграммѣ прибавляются 4 тарифныхъ слова: „начальникъ станціи" и отмѣтка о засвидѣтельствованіи подписи: „подпись удостовѣрена", послѣдняя отмѣтка тоже передается по

телеграфу, поэтому адресная станція, получивъ телеграмму за по-
писью „начальникъ станціи“ и съ отмѣткой „подпись удостовѣре
не можетъ имѣть никакихъ сомнѣній, независимо отъ того подана
эта телеграмма на желѣзнодорожной станціи или на правительств
номъ телеграфѣ.

На Рязанско-Уральской жел. дорогѣ имѣется нѣсколько разъѣздо
гдѣ имѣется коммерческая дѣятельность, но нѣтъ пріема частны
телеграммъ.

Если возможны случаи подачи съ этихъ разъѣздовъ указанны
выше телеграммъ, то при передачѣ ихъ на правительственный те
графъ, послѣдній можетъ ихъ не передать, или отказать въ прі
отвѣтной телеграммы, такъ какъ эти разъѣзды не значатся въ спи
телеграфныхъ учрежденій Имперіи. Въ этихъ случаяхъ разъѣзд
можно сноситься съ адресной станціей лишь при посредствѣ бли
шей сосѣдней, на которой открытъ пріемъ частныхъ телеграммъ, п
чемъ эта послѣдняя станція и должна оформить дальнѣйшую перед
телеграммы и отчисленіе платы за телеграмму въ телеграфный сб
Исходящей телеграмма будетъ считаться съ этой сосѣдней станціи

Во всякомъ случаѣ желательно, чтобы вполнѣ опредѣленныя у
занія по сему были включены въ текстъ Соглашенія о прямомъ
общеніи, во избѣжанія разномыслія въ толкованіи дѣйствующ
правилъ.

Сужденія Общаго Съѣзда.

При разсмотрѣніи настоящаго вопроса въ засѣданіи Общаго Съѣ
представитель Московско-Виндаво-Рыбинской жел. дороги, Н. Б. Л
неръ, присоединяясь къ предложенію Рязанско-Уральской жел. дор
указалъ, что по его мнѣнію при подачѣ частныхъ телеграммъ съ
поряженіемъ грузовладѣльца, надлежитъ добавлять слова „начальн
станціи“ и „подпись удостовѣрена“. Обозначеніе должности важн
тому, что удостовѣрена можетъ быть и подпись частнаго лица и,
лучивъ такую телеграмму (безъ обозначенія должности) станція
наченія не будетъ имѣть увѣренности, что данное лицо имѣетъ п
на подачу телеграммы.

Предсѣдатель Совѣта постоянныхъ представителей каз. же
ныхъ дорогъ, Ф. О. Магазингъ, замѣтилъ, что 81 Общій Съѣздъ
тябрь мѣсяцъ 1900 года), при разсмотрѣніи вопроса 30 его прог
мы—„о порядкѣ передачи и оплаты телеграммъ, предвидѣнныхъ
Соглашенія о прямомъ сообщеніи, и разсчета за нихъ“, нашелъ,
дороги, исполняя по ст. 78 Общаго Устава, требованія товарохозя
имѣютъ, въ силу той же статьи, право на возмѣщеніе имъ всѣхъ

ходовъ, произведенныхъ по выполненію означенныхъ требованій. Но обязательныя при этомъ телеграфныя сношенія между дорогами не могутъ быть производимы по правительственному проводу, такъ какъ этимъ путемъ телеграммы не могли бы быть передаваемы на тѣ желѣзнодорожныя станціи, которыя, на основаніи Соглашенія о прямомъ сообщеніи (§ 75), должны быть увѣдомлены о послѣдовавшемъ распоряженіи грузохозяина. По этому телеграфныя, въ такихъ случаяхъ, сношенія должны передаваться служебнымъ порядкомъ. По дальнѣйшемъ обсужденіи вопроса, 81 Общій Съѣздъ призналъ правильнымъ установить плату за исполненіе подобнаго порученія грузохозяина, въ размѣрѣ 1 р. 50 к., что и указать въ § 80 Соглашенія о прямомъ сообщеніи.

Приведеннымъ постановленіемъ названнаго Съѣзда, разрѣшается, по мнѣнію Ф. О. Магазинга и настоящій вопросъ въ томъ смыслѣ, что подобныя телеграммы, во всѣхъ случаяхъ, должны подаваться только по служебному телеграфу, за установленную плату, съ указаніемъ должности лица отправившаго телеграмму.

Представитель Кавказско-Туркестанскаго района казенныхъ жел. дорогъ, П. І. Добросельскій, соглашаясь съ изложеннымъ мнѣніемъ, замѣтилъ однако, что подобный порядокъ врядъ ли примѣнимъ на всѣхъ желѣзнодорожныхъ станціяхъ; напримѣръ, когда портовая, или пристанская, или даже городская станція, находящіяся при чужихъ дорогахъ, не имѣютъ соглашенія о пользованіи телеграфомъ, а для портовыхъ станцій это является положеніемъ обычнымъ, то, въ такихъ случаяхъ, по мнѣнію П. І. Добросельскаго, необходимо допустить подачу депешъ по правительственному телеграфу, съ удостовѣреніемъ должности подавшаго телеграмму.

Постановленіе Общаго Съѣзда.

По дальнѣйшемъ обмѣнѣ мнѣніями **Общій Съѣздъ**, соглашаясь съ мнѣніями представителей казенныхъ жел. дорогъ, единогласно **положилъ** разъяснить дорогамъ сѣти, что въ тѣхъ случаяхъ, когда телеграфныя сношенія, на основаніи дѣйствующихъ правилъ, должны быть производимы за счетъ грузохозяевъ, сношенія эти, при нормальномъ порядкѣ, должны производиться по служебному телеграфу, безъ засвидѣтельствованія должности и лица, дающаго телеграмму; въ случаѣ же, когда у какой либо станціи, находящейся при чужой дорогѣ, нѣтъ соглашенія о пользованіи телеграфомъ, вышеуказанныя сношенія производятся черезъ посредство правительственнаго телеграфа, но съ обязательнымъ удостовѣреніемъ должности и личности подателя телеграммы.

CXXXVI Общій Съѣздъ.
Засѣданіе 26 марта 1914 г.

Изложеніе дѣла.

Вопросъ 13. Объ измѣненіи Положенія о прямомъ сообщеніи Ковель-Владиміръ - Волынской жел. дороги.

Главное Военно-Техническое Управленіе сообщило, что, согла донесенію Начальника Ковель—Владиміръ—Волынской желѣзной роги, въ настоящее время встрѣчаются случаи недоразумѣній разсчетахъ съ дорогами назначенія, несмотря на оповѣщеніе жел ныхъ дорогъ, циркуляромъ Зав. дѣлами Общаго Съѣзда, объ от сленіи въ пользу Привислинскихъ дорогъ всѣхъ платежей, слѣдуемы Ковель-Владиміръ-Волынской дорогѣ по отправкамъ прямого со щенія.

Вслѣдствіе сего и въ виду перехода станціи Ковель I отъ Ю Западныхъ желѣзныхъ дорогъ въ вѣдѣніе Привислинскихъ жел ныхъ дорогъ, Начальникъ дороги ходатайствуетъ о соотвѣтствующе измѣненіи Положенія о прямомъ сообщеніи Ковель-Владиміръ- лынской военной желѣзной дороги, а именно:

1. Въ § 5, въ строкахъ 4, 8, 10 и 12, слова: „Юго-Западныхъ" за нить словомъ: „Привислинскихъ".

2. Въ § 8, въ строкѣ 6, слово: „Привислинскими" замѣнить с вами: „Юго-Западными", а въ строкѣ 8 слова: „Юго-Западныхъ" мѣнить словомъ: „Привислинскихъ".

3. Въ § 9, въ строкѣ 4, слова: „Юго-Западными" замѣнить вомъ: „Привислинскими", а въ строкѣ 5 слова: „Юго-Западныя" мѣнить словомъ: „Привислинскія".

4. Въ § 10, въ строкѣ 2, слова: „Юго-Западными" замѣнить вомъ: „Привислинскими", а въ строкѣ 4—5 слова: „Юго-Западны замѣнить словомъ: „Привислинскихъ".

5. Въ § 11, въ строкѣ 6, слова: „Юго-Западными" замѣнить вомъ: „Привислинскими".

Въ § 13, въ строкѣ 4, слова: „Юго-Западныхъ" замѣнить слов „Привислинскихъ" и въ строкѣ 9 слова: „Юго-Западныхъ" замѣ словомъ: „Привислинскихъ", а слово „Кіевъ" замѣнить слов „Варшава".

Сообщая объ изложенномъ, Главное Военно-Техническое Упра ніе, съ своей стороны, проситъ объ измѣненіи означеннаго Положе согласно ходатайству Начальника дороги, и объ оповѣщеніи о желѣзныхъ дорогъ, участвующихъ въ прямомъ сообщеніи.

Къ сему названное Управленіе присовокупило, что приказомъ по Военному Вѣдомству 1913 г. № 666 Управленіе Ковель-Владиміръ-Волынской военной желѣзной дороги подчинено Начальнику Главнаго Военно-Техническаго Управленія, вслѣдствіе чего всю переписку по дѣламъ дороги слѣдуетъ направлять нынѣ не въ Отдѣлъ Военныхъ Сообщеній, а въ Главное Военно-Техническое Управленіе (цирк. З. д. О. С. 18 февраля 1914 г. № 108/939).

Постановленіе Съѣзда.

Заслушавъ вышеизложенное, **Общій Съѣздъ положилъ:** изъявить согласіе на измѣненіе Положенія о прямомъ сообщеніи Ковель-Владиміръ-Волынской желѣзной дороги (прилож. № 47 къ Соглашенію о прямомъ сообщеніи), соотвѣтственно приведенному выше ходатайству Начальника названной дороги.

Изложеніе дѣла.

Вопросъ 14. О разъясненіи примѣчанія 3-го къ § 163 Соглашенія о прямомъ сообщеніи.

Служба Сборовъ Южныхъ дорогъ, провѣряя счета частныхъ д
за всѣ участвовавшія въ перевозкѣ данной отправки казенныя до
въ случаѣ обнаруженной недоплаты по какой либо отправкѣ
болѣе 10 коп. въ пользу всѣхъ казенныхъ дорогъ, предъявляетъ т
ванія частнымъ дорогамъ объ уплатѣ всей суммы, недоплаченн
отдѣльной отправкѣ, съ указаніемъ суммъ, подлежащихъ доплатѣ к
дорогѣ слѣдованія, причитающейся имъ изъ общей разверстки, пр
доли нѣкоторыхъ дорогъ слѣдованія бываютъ менѣе 10 копѣекъ.

Нѣкоторыя частныя дороги, какъ напримѣръ, Юго-Восточны
требованіе о доплатѣ по отпр. Кременчугъ—Аксай № 63904, всего
изъ каковой суммы падаетъ на долю Южныхъ дорогъ 12 и Ек
нинской—6 коп., уплативъ Южнымъ дорогамъ 12 коп., отказы
уплатить Екатерининской дорогѣ 6 коп., ссылаясь на примѣч. 3
§ 163 Соглашенія о прямомъ сообщеніи.

Въ виду этого, Эксплоатаціонный Отдѣлъ и просилъ внести
ящій вопросъ на разсмотрѣніе ближайшаго Общаго Съѣзда (Предл
отъ 5 февраля 1914 г. № 459/2753).

(Цирк. Завѣд. дѣлами Общаго Съѣзда отъ 20 февраля 19
№ 113/1011).

Справка.

Примѣчаніе 3-е къ § 163-му Соглашенія о прямомъ сообщен
дено по постановленію С Общаго Съѣзда, (в. 17), послѣдовавшему
ствіе заключенія I-го Съѣзда Начальниковъ Службъ и Контролей
ровъ (ст. 18).

Въ постановленіи Общаго Съѣзда изложено слѣдующее:

Общій Съѣздъ, присоединяясь къ этому заключ нію, съ тѣмъ,
означенныя 10 коп. относились къ итогу платежей *по отдѣльн*
кладной, а не къ долямъ отдѣльныхъ дорогъ и при условіи, чтобы
ошибки не повторялись систематически, **положилъ**, дополнить § 1
глашенія о прямомъ сообщеніи особымъ примѣчаніемъ въ слѣду
редакціи:

Примѣчаніе 3. Дороги слѣдованія, получившія счета и о
живщія въ таковыхъ недоплаты, не должны требовать отъ

назначенія исправленія разсчета по такимъ отправкамъ, недоплата по которымъ составляетъ 10 коп. и менѣе по итогу платежей по отдѣльной накладной, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда такія недоплаты встрѣчаются систематично по цѣлой серіи однородныхъ отправокъ.

Общій Съѣздъ, обмѣнявшись мнѣніями по настоящему вопросу и принявъ во вниманіе, что таковой касается разсчетной стороны дѣла между желѣзными дорогами, **положилъ** — передать его на предварительное обсужденіе VI Съѣзда Начальниковъ Службъ и Контролей Сборовъ, созываемаго на 5-е мая 1914 г.

Изложеніе дѣла.

Вопросъ 15. О томъ, должна ли новая редакція примѣчанія 1 къ § 70б[1] Согл. о пр. сообщеніи быть примѣняема лишь по отправкамъ, совершеннымъ послѣ ея утвержденія, или примѣненіе таковой распространяется и на отправки, состоявшіяся до утвержденія, но разсчеты по коимъ съ дорогами еще не закончены.

Согласно примѣчанію 1 къ § 70б[1] Соглашенія о прямомъ с... щеніи, дороги, погружающія грузы, принимаемые отъ пароходств... прямомъ сообщеніи, уплатъ въ пользу дорогъ сѣти за досылки, о... руживающіяся вслѣдствіе перегрузки, не производятъ.

Принимая же во вниманіе, что въ настоящее время на счетѣ... Западныхъ дорогъ по подобнымъ досылкамъ числится свыше 20.0... и что для акцептаціи этой суммы нѣтъ достаточныхъ основаній, ... какъ досылка произошла не по винѣ дорогъ, Управленіе Юго-З... ныхъ дорогъ возбуждаетъ вопросъ о томъ: должна ли новая ред... примѣчанія къ § 70б[1] быть примѣняема лишь къ отправкамъ с... шеннымъ послѣ ея утвержденія или примѣненіе таковой распро... няется и на отправки, состоявшіяся до утвержденія, но разсчет... коимъ съ дорогами еще не закончены.

Сообщая о семъ, Эксплоатаціонный Отдѣлъ Управленія желѣз... дорогъ внесъ означенный вопросъ на обсужденіе Общаго Съѣзда (... З. Д. О. С. 20 февраля 1914 г. № 114/1012).

Справка.

Дѣйствующее съ 15 апрѣля 1913 года примѣчаніе 1 къ §... Соглашенія о прямомъ сообщеніи:

„Дороги, перегружающіе грузы изъ заграничныхъ вагонов... русскіе а равно погружающіе грузы, принимаемые отъ парохо... въ прямомъ смѣшанномъ сообщеніи, уплаты въ пользу дорогъ ... за досылки, образующіяся вслѣдствіе таковой перегрузки, не п... водятъ, причемъ во второмъ случаѣ обязательно составленіе акт...

Прежняя, до 15 апрѣля 1913 г., редакція сего примѣчанія:

„Дороги, перегружающія грузы изъ заграничныхъ вагоновъ въ... скіе, уплатъ въ пользу дорогъ сѣти за досылки, образующіяся в... ствіе таковой перегрузки, не производятъ".

Постановленіе это введено XCIV Общимъ Съѣздомъ, по вопр. ...

Сужденіе Съѣзда.

На настоящемъ Общемъ Съѣздѣ представитель казенныхъ ж... ныхъ дорогъ Южнаго района, Л. И. Изюмовъ, указалъ на особе... разсматриваемаго вопроса. Представляемыя имъ дороги имѣл... стоянно дѣло съ досылками, образовавшимися по отправкамъ, п...

маемымъ дорогами отъ пароходствъ и, составивъ акты о причинахъ, вызвавшихъ досылку, препровождали таковые на дорогу назначенія. При этомъ нѣкоторыя дороги принимали во вниманіе эти акты и платы за досылки не начисляли; другія же, придерживаясь буквально дѣйствовавшихъ въ прежнее время постановленій § 70б[1], требовали съ Юго-Западныхъ дорогъ уплаты за досылки, не считаясь съ тѣмъ, что самыя постановленія Соглашенія о прямомъ сообщеніи, объ уплатѣ дорогамъ слѣдованія за досылки, были введены въ качествѣ карательной мѣры, дабы тѣмъ побудить дороги къ недопущенію вообще досылокъ. Между тѣмъ въ настоящемъ случаѣ, досылки допускались не по винѣ дороги, а въ силу необходимости, такъ какъ принимаемые съ пароходовъ грузы по одной накладной весьма часто не помѣщались въ одинъ вагонъ. Въ такомъ же положеніи первоначально были и дороги, перегружавшія грузы изъ заграничныхъ вагоновъ въ русскіе, но для такихъ дорогъ было сдѣлано XCIV Общ. Съѣздомъ (вопр. 6 и 7) отступленіе отъ общихъ правилъ уплаты за досылки, тогда какъ въ отношеніи пристанскихъ дорогъ, принимающихъ грузы отъ пароходныхъ обществъ, постановленіе объ уплатѣ за досылки оставалось въ силѣ до 15 апрѣля 1913 г., и только съ этого именно срока пристанскія дороги освобождены отъ этой карательной мѣры. Въ виду этого, по мнѣнію Л. И. Изюмова, казалось бы возможнымъ, не распространяя дѣйствія новаго примѣчанія къ § 70б[1] на всѣ совершенныя ранѣе 15 апрѣля 1913 года отправки,—допустить перерасчетъ по отдѣльнымъ таковымъ отправкамъ, по коимъ имѣли мѣсто оправданныя надлежащими актами досылки и разсчеты по коимъ между дорогами еще не закончены.

Представитель Юго-Восточныхъ дорогъ, В. П. Скачко, высказываясь принципіально противъ распространенія дѣйствія примѣчанія 1 къ § 70б[1] на отправки, совершенныя ранѣе 1 апрѣля 1913 года, такъ какъ, согласно основному юридическому принципу, законъ обратной силы не имѣетъ, пояснилъ, что и по существу дѣла, такое распространеніе новаго правила могло бы оказаться несправедливымъ по отношенію къ другимъ пристанскимъ дорогамъ, которыя, покончивъ своевременно разсчеты за досылки, могутъ не имѣть уже въ своемъ распоряженіи грузовыхъ документовъ и актовъ о досылкахъ. Въ такомъ положеніи находятся Юго-Восточныя дороги, уже совершившія уплату за досылки, а можетъ быть и нѣкоторыя другія, прилегающія къ портамъ и пристанямъ. Поэтому, если допустить возможность перерасчета по отдѣльнымъ таковымъ отправкамъ, то не слѣдуетъ исключать тѣхъ отправокъ, по коимъ, хотя разсчеты и были своевременно

закончены, однако у дорогъ, допустившихъ досылки, сохранились опра дывающіе досылку акты.

Постановленіе Съѣзда.

По дальнѣйшемъ обмѣнѣ мнѣніями **Общій Съѣздъ положилъ:**

1) предположеніе о распространеніи новаго постановленія прим чанія 1 къ § 70б[1] на всѣ отправки, совершенныя до введенія са примѣчанія въ дѣйствіе и разсчеты по коимъ еще не закончены отклонить и 2) въ виду особенности настоящаго вопроса, переда таковой на разсмотрѣніе Разсчетной Коммиссіи съ приглашеніемъ ея засѣданія представителей портовыхъ и пристанскихъ дорогъ, про Коммиссію высказаться по вопросу о томъ, по какимъ именно опра даннымъ надлежащими актами досылкамъ возможно допустить пе разсчетъ, т. е. по тѣмъ только, по коимъ разсчеты между дорога еще не закончены, или же и по такимъ досылкамъ, по коимъ доро уже разсчитались между собой.

Изложеніе дѣла.

...просъ 16. О правѣ го-...кихъ станцій вклю-... въ графу 36-ю на-...ныхъ, кромѣ сбо-... за пріемъ грузовъ ...правленію, еще раз-...ые мелкіе расходы ...таніе бланковъ на-...ныхъ, гербов. сборъ ...ч.)“.

За послѣднее время къ Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дорогѣ предъявляется значительное количество исковъ и претензій по отправкамъ, совершаемымъ ея городскими станціями, причемъ претендателями требуется въ видѣ перебора разница между суммой, включенной въ 36 графу расчетной части накладныхъ, и суммой, исчисленной въ пользу городскихъ станцій за гужевую перевозку по пункту 1 § 13 положенія, опубликованнаго въ Сборникѣ Тарифовъ № 2203.

Въ дѣйствительности же въ указанныхъ случаяхъ никакого перебора не производится, а вышеупомянутая разница объясняется тѣмъ, что, кромѣ сбора собственно за гужевую перевозку, въ графу 36 накладныхъ включаются нѣкоторые другіе расходы, производимые городскими станціями за счетъ отправителей.

Практика показала, между прочимъ, настоятельную необходимость включить въ 36 графу производимые гор. станціями за счетъ кліентовъ расходы по покупкѣ бланковъ накладныхъ и уплатѣ гербоваго сбора.

Отъ взноса этихъ сборовъ наличными при отправленіи грузовладѣльцы категорически отказываются и, насколько извѣстно, городскія станціи другихъ дорогъ, находящіяся въ Москвѣ, также сами уплачиваютъ таковые сборы за счетъ кліентовъ и также присоединяютъ уплаты къ сбору по 36 графѣ накладныхъ.

Кромѣ расхода на бланки накладной и гербовый сборъ, тѣмъ же порядкомъ проводятся городскими станціями и сборы за страхованіе.

Включеніе послѣднихъ сборовъ въ 36 гр. накладныхъ является неизбѣжнымъ вслѣдствіе того, что для сбора за страхованіе, производимое городскими станціями согласно положенія и отличающееся отъ пріема груза къ перевозкѣ съ объявленною цѣнностью, въ разсчетной части накладной соотвѣтствующей рубрики не имѣется вовсе.

Вышеуказанныя обстоятельства создаютъ потребность въ соотвѣтствующемъ дополненіи общаго положенія о городскихъ станціяхъ указаніемъ на право послѣднихъ включать въ 36 графу накладныхъ по совершаемымъ ими отправкамъ не только сборы за пріемъ груза къ отправленію (гужевая доставка), но и другіе вышеуказанные расходы.

Въ виду сего, Правленіе Общества Московско-Кіево-Воронежской

желѣзной дороги обратилось въ Управленіе желѣзныхъ дорогъ съ хо
тайствомъ о дополненіи § 15 Общаго Положенія о городскихъ станц
Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги слѣдующимъ втор
примѣчаніемъ:

„Городскимъ станціямъ предоставляется производить по требов
отправителей мелкіе расходы, пріобрѣтеніе накладныхъ, уплату ге
ваго сбора.

Всѣ сборы городскихъ станцій со включеніемъ произведенныхъ
расходовъ могутъ быть переводимы грузоотправителями полностью
частью на получателя, со включеніемъ въ 36 графу разсчетной ч
накладныхъ".

Вслѣдствіе изложеннаго, Эксплоатаціонный Отдѣлъ Управленія
лѣзныхъ дорогъ, предложеніемъ отъ 21 января с. г. за № 1472 и в
настоящій вопросъ на обсужденіе Общаго Съѣзда.

(Цирк. Завѣд. дѣлами Общаго Съѣзда отъ 1-го февраля 191
№ 70—712).

Общій Съѣздъ, обмѣнявшись мнѣніями по настоящему вопро
единогласно высказываясь за неоспоримое для городскихъ станцій п
включенія въ накладныя суммъ произведенныхъ ими, за счетъ гру
правителей, расходовъ, въ случаѣ если таковые расходы не будутъ
мѣщены самими грузоотправителями при отправленіи грузовъ, приз
предложеніе Московско-Кіево-Воронежской ж. дороги вполнѣ основа
нымъ, а потому и **постановилъ**,—представить Управленію желѣз
дорогъ о дополненіи § 15-го Общаго Положенія о городскихъ стан
Московско-Кіево-Воронежской ж. дор. примѣчаніемъ вторымъ слѣдую
содержанія:

„Городскимъ станціямъ предоставляется производить по требо
отправителей расходы—на пріобрѣтеніе накладныхъ, уплату герб
сбора и прочіе мелкіе расходы.

Всѣ сборы городскихъ станцій со включеніемъ произведенны
расходовъ могутъ быть переводимы грузоотправителями полностью
частью на получателя, со включеніемъ въ 36 графу разсчетной
накладныхъ".

Изложеніе дѣла.

Вопросъ 18. а) О разсмотрѣніи „Положенія о паровозной, имени инженера А. П. Бородина, опытной станціи русскихъ желѣзныхъ дорогъ" и б) объ одобреніи намѣченнаго XXX Совѣщательнымъ Съѣздомъ инженеровъ службы Тяги состава Строительнаго Комитета по указанной станціи, избраннаго для подготовительныхъ работъ и выясненія условій постройки ея.

На разсмотрѣніе CXXIV Общаго Съѣзда внесенъ былъ вопросъ (33) „Объ осуществленіи постройки опытной, имени А. П. Бородина, станціи для изслѣдованія работы паровозовъ и утилизаціи на нихъ топлива, смазки и проч. за общій счетъ всѣхъ желѣзныхъ дорогъ русской сѣти, по возможности, въ ближайшемъ времени".

За изъявленіемъ на этомъ Съѣздѣ согласія всѣхъ дорогъ на участіе въ расходахъ по устройству упомянутой станціи и ея содержаніи, CXXIV Общій Съѣздъ, признавая, во 1-хъ, необходимымъ условіемъ, обезпечивающимъ реальную пользу дѣятельности указанной станціи, приданіе ей характера вполнѣ самостоятельнаго учрежденія, и во 2-хъ, установленіе постоянной руководящей связи между станціей и практическими дѣятелями службы Подвижного Состава и Тяги въ лицѣ Совѣщательныхъ Съѣздовъ и ихъ Бюро, единогласно положилъ: устроить опытную, имени А. П. Бородина, станцію для изслѣдованія работы паровозовъ и утилизаціи ихъ топлива, смазки и проч., въ Москвѣ, за общій счетъ всѣхъ русскихъ желѣзныхъ дорогъ, прося вмѣстѣ съ тѣмъ Министерство Путей Сообщенія ускорить осуществленіе указанной станціи, не связывая таковую съ предполагаемыми къ постройкѣ ремонтными мастерскими казенныхъ дорогъ.

Затѣмъ Бюро Совѣщательныхъ Съѣздовъ инженеровъ службы Подвижного Состава и Тяги, освѣдомившись о вышеизложенномъ постановленіи CXXIV Общаго Конвенціоннаго Съѣзда, по журналу отъ 16 ноября 1912 г. № 36, постановило выразить полное удовлетвореніе по поводу близкаго осуществленія опытной станціи, учрежденіе которой издавна признавалось инженерами службы Тяги крайне необходимымъ. и просить инж. Л. М. Леви составить проектъ положенія объ испытательной станціи.

Во исполненіе этого порученія, инженеръ Л. М. Леви составилъ проектъ Положенія о паровозоиспытательной станціи желѣзныхъ дорогъ, который и представилъ на разсмотрѣніе Бюро Совѣщательныхъ Съѣздовъ инженеровъ службы Подвижного Состава и Тяги. Бюро сказанной службы, по ознакомленіи съ представленнымъ проектомъ, въ засѣданіи 27 февраля 1913 г. по журналу № 37, постановило одобрить проектъ

Положенія объ указанной станціи и представить его въ Общій Съѣзд
черезъ Уполномоченнаго для завѣдыванія Техническими Совѣщательным
Съѣздами, отмѣтивъ, что Бюро Тяги полагало бы полезнымъ учреди
въ Москвѣ Строительный Комитетъ изъ представителей Бюро Съѣзд
Тяги и представителей дорогъ Московскаго узла, поручивъ этому К
митету разработку данныхъ для составленія проекта и смѣты устро
ства паровозоиспытательной станціи и выборъ мѣста въ Москвѣ д
постройки ея, съ тѣмъ, чтобы предложенныя Комитетомъ предположен
были представлены засимъ, обычнымъ порядкомъ, на рѣшеніе Обща
Съѣзда.

Послѣ того, Уполномоченный по завѣдыванію Техническими Сов
щательными Съѣздами внесъ въ XXX Совѣщательный Съѣздъ инже
ровъ службы Подвижного Состава и Тяги вопросъ (70) „О выборѣ пре
ставителей въ Строительный Комитетъ паровозоиспытательной, име
А. П. Бородина, опытной станціи русскихъ желѣзныхъ дорогъ", а з
тѣмъ заключеніе этого Съѣзда, совмѣстно съ выработаннымъ Л. М. Ле
Положеніемъ объ указанной станціи, передалъ на разсмотрѣніе Обща
Бюро Техническихъ Совѣщательныхъ Съѣздовъ.

Нынѣ по этому дѣлу Завѣдывающимъ дѣлами Общаго Съѣзда пол
чено отношеніе Уполномоченнаго по завѣдыванію Техническими Сов
щательными Съѣздами, отъ 18 февраля 1914 г. за № 46, слѣдующаго
держанія:

„Въ засѣданіи Общаго Бюро Техническихъ Совѣщательныхъ Съ
довъ 29 октября 1913 года былъ доложенъ составленный инженеро
Л. М. Леви и одобренный Бюро XXIX Съѣзда инженеровъ служ
Подвижного Состава и Тяги проектъ „Положенія о паровозной, им
А. П. Бородина, опытной станціи русскихъ желѣзныхъ дорогъ", а та
заключеніе XXX Съѣзда означенной службы по вопросу 70 протоко
„О выборѣ представителей въ Строительный Комитетъ паровоз
имени А. П. Бородина, опытной станціи русскихъ желѣзныхъ дорог
согласно которому избранными въ члены Строительнаго Комитета з
чатся инженеры: проживающіе въ Москвѣ—*Л. Н. Бажановъ, С.*
Игнатовъ, Л. М. Леви, В. М. Леонтовскій, М. Ю. Пашковскій и 1.
Чайкель и внѣ Москвы—*М. В. Гололобовъ, А. И. Липецъ, Ю. В. Лом*
совъ, В. И. Лопушинскій, А. О. Чечоттъ и П. С. Янушевскій.

Общее Бюро постановило: 1) проектъ „Положенія о паровоз
имени А. П. Бородина, опытной станціи русскихъ желѣзныхъ дор
одобрить и просить Уполномоченнаго для завѣдыванія Техническ
Совѣщательными Съѣздами внести таковой на утвержденіе Об
Съѣзда и 2) признать полезнымъ намѣченное Бюро XXIX Съѣзда ин

неровъ службы Подвижного Состава и Тяги учрежденіе въ Москвѣ Строительнаго Комитета изъ представителей Бюро Съѣзда службы Тяги и представителей дорогъ Московскаго узла, для заблаговременной разработки данныхъ для составленія проекта и смѣты устройства паровозной опытной станціи и для выбора наиболѣе удобнаго мѣста въ Москвѣ для ея постройки.

Сообщая о вышеизложенномъ, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ о внесеніи на утвержденіе Общаго Съѣзда прилагаемый при семъ проектъ „Положенія о паровозной, имени А. П. Бородина, опытной станціи русскихъ желѣзныхъ дорогъ", а также доложить Общему Съѣзду о принятыхъ XXX Совѣщательнымъ Съѣздомъ инженеровъ службы Подвижного Состава и Тяги подготовительныхъ мѣрахъ, для возможно болѣе подробнаго выясненія, заблаговременно, всѣхъ условій постройки станціи, съ тѣмъ, чтобы намѣченное CXXIV Общимъ Съѣздомъ осуществленіе постройки станціи въ возможно скорѣйшемъ времени могло быть выполнено въ ближайшій срокъ, какъ только послѣдуетъ со стороны Правительственныхъ учрежденій утвержденіе сказаннаго постановленія CXXIV Общаго Съѣзда".

ПОЛОЖЕНІЕ

о паровозной, имени инженера А. П. Бородина, опытной станціи русскихъ желѣзныхъ дорогъ.

1. Для изученія, путемъ опытныхъ изслѣдованій, вопросовъ, связанныхъ съ использованіемъ на паровозахъ топлива, воды и смазки, а равно для обслѣдованія цѣлесообразности конструкціи и дѣйствія какъ паровозовъ въ цѣломъ, такъ и отдѣльныхъ деталей оныхъ, учреждается и будетъ содержаться въ Москвѣ, за общій счетъ всѣхъ русскихъ желѣзныхъ дорогъ, опытная станція подъ наименованіемъ: „Паровозная, имени инженера А. П. Бородина, опытная станція русскихъ желѣзныхъ дорогъ".

2. Общее наблюденіе и руководство дѣйствіями опытной станціи возлагается на очередные Совѣщательные Съѣзды инженеровъ службы Подвижного Состава и Тяги, а въ промежуткахъ между занятіями таковыхъ—на Бюро, избираемое и дѣйствующее на основаніи установленнаго положенія.

Непосредственное завѣдываніе и руководительство дѣйствіями опытной станціи и занятіями ея личнаго состава возлагается на Директора оной, опредѣляемаго на службу Общимъ Съѣздомъ представителей рус-

скихъ желѣзныхъ дорогъ по представленію Бюро Съѣзда Подвижнаго Состава и Тяги черезъ Уполномоченнаго для завѣдыванія Техническими Совѣщательными Съѣздами.

Примѣчаніе. Директоръ опытной станціи состоитъ членомъ всѣхъ Совѣщательныхъ Съѣздовъ инженеровъ службы Подвижнаго Состава и Тяги и постояннымъ членомъ Бюро оныхъ.

3. Опытная станція дѣйствуетъ на точномъ основаніи смѣты, установленной для даннаго года Общимъ Съѣздомъ представителей русскихъ желѣзныхъ дорогъ по представленію Бюро Съѣзда Тяги черезъ Уполномоченнаго для завѣдыванія Техническими Совѣщательными Съѣздами, и въ этомъ же порядкѣ, по истеченіи операціоннаго года, представляетъ Общему Съѣзду представителей русскихъ желѣзныхъ дорогъ денежный отчетъ съ краткимъ отчетомъ о произведенныхъ работахъ. Подробное описаніе всѣхъ произведенныхъ опытной станціей работъ, съ изложеніемъ полученныхъ результатовъ, періодически публикуется станціей въ „Извѣстіяхъ Общаго Бюро Совѣщательныхъ Съѣздовъ“ или печатается отдѣльнымъ изданіемъ.

4. Опытная станція разрабатываетъ вопросы, намѣченные къ обслѣдованію на ней Совѣщательными Съѣздами инженеровъ службы Подвижного Состава и Тяги или ихъ Бюро и, по мѣрѣ возможности, изучаетъ доставленные ей въ натурѣ отдѣльными дорогами для обслѣдованія матеріалы или приборы, или приспособленія, назначенные для паровозовъ, причемъ стоимость самой установки и испытанія приборовъ или приспособленій и матеріаловъ относится за счетъ дороги-заказчицы.

5. Руководящее дѣйствіями опытной станціи Бюро Совѣщательныхъ Съѣздовъ обязано:

а) До начала каждаго года представлять Общему Съѣзду представителей русскихъ желѣзныхъ дорогъ черезъ Уполномоченнаго для завѣдыванія Техническими Совѣщательными Съѣздами проектъ смѣты расходовъ на предстоящій годъ.

б) Слѣдить за общимъ ходомъ работъ на опытной станціи.

в) Входить черезъ Уполномоченнаго для завѣдыванія Техническими Совѣщательными Съѣздами въ Общій Съѣздъ представителей русскихъ желѣзныхъ дорогъ съ представленіемъ какъ объ опредѣленіи на службу Директора станціи, такъ и объ удовлетвореніи назрѣвшихъ нуждъ опытной станціи, по мѣрѣ выясненія таковыхъ.

г) Представлять на утвержденіе Уполномоченнаго для завѣдыванія Техническими Совѣщательными Съѣздами служащихъ на станціи, приглашаемыхъ на должности съ окладомъ свыше 1200 р. въ годъ, утверждать служащихъ, получающихъ окладъ свыше 900 р. въ годъ.

д) Вносить въ программу каждаго очередного Совѣщательнаго Съѣзда вопросы, касающіеся текущей и предстоящей дѣятельности опытной станціи и заботиться представленіемъ ему краткихъ отчетовъ о работѣ, произведенной на опытной станціи за время отъ предыдущаго Совѣщательнаго Съѣзда.

е) По истеченіи каждаго года представлять черезъ Уполномоченнаго для завѣдыванія Техническими Совѣщательными Съѣздами подробный денежный отчетъ о расходахъ станціи въ отчетномъ году и краткій отчетъ о произведенныхъ за это время работахъ.

ж) Сноситься по дѣламъ опытной станціи какъ съ учрежденіями, такъ и съ посторонними лицами.

6. На обязанности Директора опытной станціи лежитъ:

а) Входитъ въ Бюро Съѣздовъ службы Подвижного Состава и Тяги съ представленіемъ объ опредѣленіи на службу, перемѣщеніи или увольненіи инженеровъ, техниковъ, лаборантовъ и другихъ служащихъ станціи, коимъ по штату присвоены оклады свыше 900 руб. въ годъ, и

б) Опредѣлять на службу, перемѣщать и увольнять отъ службы всѣхъ служащихъ станціи, коимъ по штату присвоенъ окладъ не болѣе 900 руб. въ годъ.

7. Настоящее Положеніе остается въ силѣ впредь до его дополненія или измѣненія, причемъ всякія его дополненія или измѣненія должны совершаться въ порядкѣ утвержденія сего Положенія.

Вслѣдствіе вышеизложеннаго, указанные вопросы и включены циркуляромъ г. Завѣдывающаго отъ 20 февраля 1914 № 123/1023 въ программу занятій настоящаго Общаго Съѣзда.

Общій Съѣздъ положилъ:

1) принять Положеніе о паровозной, имени А. П. Бородина, опытной станціи русскихъ желѣзныхъ дорогъ въ изложенной выше редакціи;

2) одобрить принятыя XXX Совѣщательнымъ Съѣздомъ инженеровъ Подвижного Состава и Тяги подготовительныя мѣры для подробнаго выясненія условій постройки сказанной станціи, а равно составъ членовъ Строительнаго Комитета, избраннаго тѣмъ-же Совѣщательнымъ Съѣздомъ и

3) представить въ Управленіе желѣзныхъ дорогъ ходатайство о скорѣйшемъ утвержденіи по сему предмету постановленій CXXIV и настоящаго CXXXVI Общихъ Съѣздовъ, для возможности осуществленія въ ближайшее время постройки вышеупомянутой паровозной, имени А. П. Бородина, опытной станціи русскихъ желѣзныхъ дорогъ, на принятыхъ Общими Съѣздами основаніяхъ.

Вопросъ 19. Сообщеніе Завѣдывающаго дѣлами Общаго Съѣзда.

Завѣдывающій дѣлами Общаго Съѣзда сообщилъ слѣдующее:

CXXIX Общій Съѣздъ по обсужденіи вопроса 3-го программы занятій, о томъ, какъ должна поступать станція отправленія со ск портящимися грузами, записанными на очередь, при невозможно отправить ихъ по назначенію, положилъ ходатайствовать объ измѣн и дополненіи § 20 Правилъ продажи съ публичнаго торга невост ванныхъ грузовъ, предусматриваемыхъ ст. 84 Общаго Устава Р жел. дор., въ томъ смыслѣ, чтобы станціи отправленія было пр ставлено, на тѣхъ же основаніяхъ и при тѣхъ же условіяхъ, как станціи перерыва, право продажи скоропортящихся грузовъ, принят къ отправленію и записанныхъ на очередь, въ случаѣ невозможн отправить ихъ по назначенію, съ тѣмъ, чтобы моментомъ начала с храненія съ добавленіемъ подлежащаго срока доставки до показан въ накладной пункта назначенія признавалась слѣдующая за дн выдачи дубликата полуночь.

На представленіе о семъ, Эксплоатаціонный Отдѣлъ Управл желѣзныхъ дорогъ, предложеніемъ отъ 12 сего февраля, за № з увѣдомилъ, что Управленіе желѣзныхъ дорогъ, въ виду объясн представленныхъ Управленіемъ Юго-Восточныхъ желѣзныхъ до отъ 3-го февраля сего года, за № 6807, относительно мотивовъ, п дившихъ Правленіе Общества внести на обсужденіе Общаго Съ изложенный выше вопросъ,—не признаетъ за этимъ вопросомъ неннаго значенія и посему не находитъ достаточныхъ основаній вхо въ его обсужденіе (цирк. 22 февраля 1914 г. 128/1048).

Въ упомянутомъ выше объясненіи Управленіе Юго-Восточн ж. дорогъ указало, что основаніемъ для возбужденія вопроса о дажѣ скоропортящихся грузовъ, принятыхъ съ обождаціемъ на скл послужили случаи, имѣвшіе мѣсто на станціяхъ Царицынъ и Бор глѣбскъ.

На станціи Царицынъ 9 марта 1912 года по накладной за № 14 было принято горчичное масло къ отправленію на станцію Архангел гор. Вслѣдствіе запрещенія съ 22 февраля 1912 года погрузки в грузовъ, слѣдующихъ черезъ Волгу у Ярославля, указанный г былъ принятъ съ обожданіемъ на складѣ.

На станціи Борисоглѣбскъ 1 и 12 декабря 1912 года по нак

нымъ за №№ 84737 и 85141 было принято къ отправленію на станцію Казань подсолнечное масло также съ обожданіемъ на складѣ въ виду запрещенія съ 19 ноября 1912 года погрузки грузовъ, слѣдующихъ черезъ Волгу у Свіяжска. Несмотря на то, что о существовавшихъ запрещеніяхъ были вывѣшены объявленія, отправители, которымъ независимо сего было сдѣлано и словесное предупрежденіе о закрытіи переправы, все же потребовали принять ихъ грузъ къ отправленію. По истеченіи срока, установленнаго для храненія невостребованныхъ грузовъ (пунктъ 1 ст. 84 Общ. Уст.) Управленіе Юго-Восточныхъ дорогъ обратилось къ дорогѣ назначенія съ просьбой изъявить согласіе на пріемъ масла въ видѣ исключенія, но просьба Юго-Восточныхъ желѣзныхъ дорогъ удовлетворена не была.

Вышеуказанныя отправки проданы не были, въ виду отсутствія опредѣленныхъ указаній въ нынѣ дѣйствующихъ правилахъ продажи грузовъ, и отправлены по назначенію: со станціи Царицынъ 6-го апрѣля 1912 года, а со станціи Борисоглѣбскъ 5-го января 1913 года, пролежавъ такимъ образомъ на складѣ въ ожиданіи очереди погрузки отъ 24 до 35 дней.

По выслушаніи приведеннаго сообщенія, **Общій Съѣздъ положилъ** принять таковое къ свѣдѣнію.

Изложеніе дѣла.

Вопросъ 20. О включеніи Хабаровскаго Коммерческаго Агентства Забайкальской жел. дороги въ прямое сообщеніе, черезъ ст. Хабаровскъ прист. Уссурійской ж. д.

Начальникъ Забайкальской желѣзной дороги представилъ Управленіе желѣзныхъ дорогъ на утвержденіе проектъ Положені Коммерческомъ Агентствѣ Забайкальской желѣзной дороги въ г. баровскѣ.

Въ п. 5 означеннаго проекта Положенія значится, что назва Коммерческое Агентство состоитъ въ прямомъ сообщеніи со станці сѣти при посредствѣ станціи Хабаровскъ прист. Уссурійской ж дороги и участвуетъ въ тѣхъ желѣзнодорожныхъ и смѣшанныхъ мыхъ сообщеніяхъ, въ которыхъ участвуетъ названная станція.

Въ виду изложеннаго, Эксплоатаціонный Отдѣлъ Управленія лѣзныхъ дорогъ просилъ внести въ программу ближайшаго Общ Съѣзда вопросъ о включеніи Хабаровскаго Коммерческаго Агентс Забайкальской желѣзной дороги въ прямое съ дорогами сѣти сооб ніе, черезъ станцію Хабаровскъ прист. Уссурійской желѣзной дор

Постановленіе Съѣзда.

Настоящій **Общій Съѣздъ положилъ:** изъявить согласіе на вклю ніе Хабаровскаго Коммерческаго Агентства Забайкальской жел. дор въ прямое сообщеніе со станціями сѣти при посредствѣ станціи баровскъ прист. Уссурійской желѣзной дороги, по утвержденіи П женія о семъ Агентствѣ въ установленномъ порядкѣ.

Вопросъ 21. Объ избраніи новаго члена Разсчетной Комиссіи, взамѣнъ выбывшаго Л. Г. Архангельскаго.

На LXVII Общемъ Съѣздѣ, въ засѣданіи 21 февраля 1898 года, была организована Разсчетная Комиссія, въ составѣ пяти лицъ изъ Начальниковъ Службъ и Контролей Сборовъ, для устраненія нѣкоторыхъ возникающихъ недоразумѣній между желѣзными дорогами и Государственнымъ Банкомъ и для разрѣшенія спорныхъ между дорогами дѣлъ по разсчетамъ прямого сообщенія.

Въ послѣднее время членами Разсчетной Комиссіи состояли: Начальникъ Контроля Сборовъ Моск.-Казанской дороги, М. И. Савельевъ, Нач. Контроля Сборовъ Рязанско-Уральской дороги В. А. Сафьянниковъ, Начальникъ Контроля Сборовъ Юго-Восточныхъ ж. дорогъ, А. И. Синдѣевъ, Начальникъ Службы Сборовъ Сѣверо-Западныхъ дорогъ Г. П. Поль-Мари и Начальникъ Службы Сборовъ Николаевской дороги Л. Г. Архангельскій.

Нынѣ Эксплоатаціонный отдѣлъ Управленія желѣзныхъ дорогъ, предложеніемъ отъ 22 февраля с. г. за № 651/4087 просилъ увѣдомить, кто будетъ избранъ вторымъ представителемъ отъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ въ Разсчетную при Общемъ Съѣздѣ Комиссію, взамѣнъ Начальника Службы Сборовъ Николаевской желѣзной дороги Л. Г. Архангельскаго, выбывшаго изъ состава Комиссіи, по случаю назначенія его на должность Начальника Службы Сборовъ Китайско-Восточной жел. дороги, находящейся въ г. Харбинѣ.

Вслѣдствіе сего, въ программу занятій настоящаго Общаго Съѣзда внесенъ вопросъ о выборѣ въ Разсчетную Комиссію второго представителя отъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ (Цирк. 25 февраля 1914 г. № 139/1139).

Настоящій Общій Съѣздъ единогласно избралъ членомъ Разсчетной Комиссіи Начальника Службы Сборовъ Николаевской жел. дороги, Мечислава Никодимовича Спасовскаго.

Изложеніе дѣла.

Вопросъ 22. О выдачѣ Комитету по организаціи Съѣзда по испытанію матеріаловъ суммы собранной съ частныхъ желѣзныхъ дорогъ, на субсидію IV Международному Конгрессу по испытанію матеріаловъ.

Согласно предложенію Управленія желѣзныхъ дорогъ, отъ 4 [н]ября 1903 г. за № 48532, въ програму занятій XC Общаго Съѣ[зда] былъ внесенъ вопросъ „объ ассигнованіи, предстоявшему въ 1904 го[ду] IV-му Международному Конгрессу по испытанію матеріаловъ, за сче[тъ] частныхъ желѣзныхъ дорогъ, суммы 12.000 руб.“

По обсужденіи означеннаго вопроса, XC Общій Съѣздъ положи[лъ]:

1) ассигновать за часть частныхъ желѣзныхъ дорогъ, въ рас[по]ряженіе профессора Н. А Бѣлелюбскаго на нужды 4-го Междунар[од]наго Конгресса по испытанію матеріаловъ, сумму 10,000 руб., съ р[ас]предѣленіемъ оной между всѣми частными желѣзными дорогами п[ро]порціонально среднему валовому сбору за три послѣдніе отчетные го[да];

2) пріобрѣсти на одну тысячу рублей экземпляры изданія труд[овъ] Конгресса, съ распредѣленіемъ между всѣми дорогами какъ ка[зен]ными, такъ и частными означенной суммы на общемъ основані[и], среднему валовому сбору, а экземпляровъ изданія—соразмѣрно д[оли] ихъ участія въ расходѣ на пріобрѣтеніе изданія.

Въ счетъ суммы въ 10,000 р. поступило въ кассу Общаго Конв[ен]ціоннаго Съѣзда 7893 р. 31 к., въ виду отказа Правленія Общес[тва] Юго-Восточныхъ желѣзныхъ дорогъ внести 2.106 р. 69 к., падающ[ихъ] на ихъ долю, по произведенной разверсткѣ 10,000 р. между Обществ[ами] частныхъ желѣзныхъ дорогъ, въ счетъ же суммы 1000 р. на пріоб[рѣ]теніе экземпляровъ „Изданія Трудовъ вышеозначеннаго Съѣзда“, [по]ступили отъ:

а) Управленій казенныхъ ж. д. . . . . 700 р. 52

и б) Правленій Об-ва частныхъ ж. д. . . . . 236 „ 39

Итого . . 936 р. 91

недостающіе 63 р. 09 к. до ассигнованной суммы не были внес[ены] Правленіемъ Общества Юго-Восточныхъ жел. дорогъ, отказавши[мся] отъ участія въ расходахъ по указанному предмету.

Изъ общей суммы 8.830 р. 22 к., внесенныхъ въ кассу Об[щаго] Конвенціоннаго Съѣзда казенными и частными желѣзными дорога[ми]

по обѣимъ указаннымъ статьямъ, 24 марта, 1904 г., по расходному ордеру № 41, выдано было изъ кассы Общаго Конвенціоннаго Съѣзда Профессору Н. А. Бѣлелюбскому, по распоряженію б. Завѣдывающаго дѣлами Общаго Съѣзда П. Н. Черемисинова, 1000 р., авансомъ, на пріобрѣтеніе изданій трудовъ IV Международнаго Конгресса по испытанію матеріаловъ.

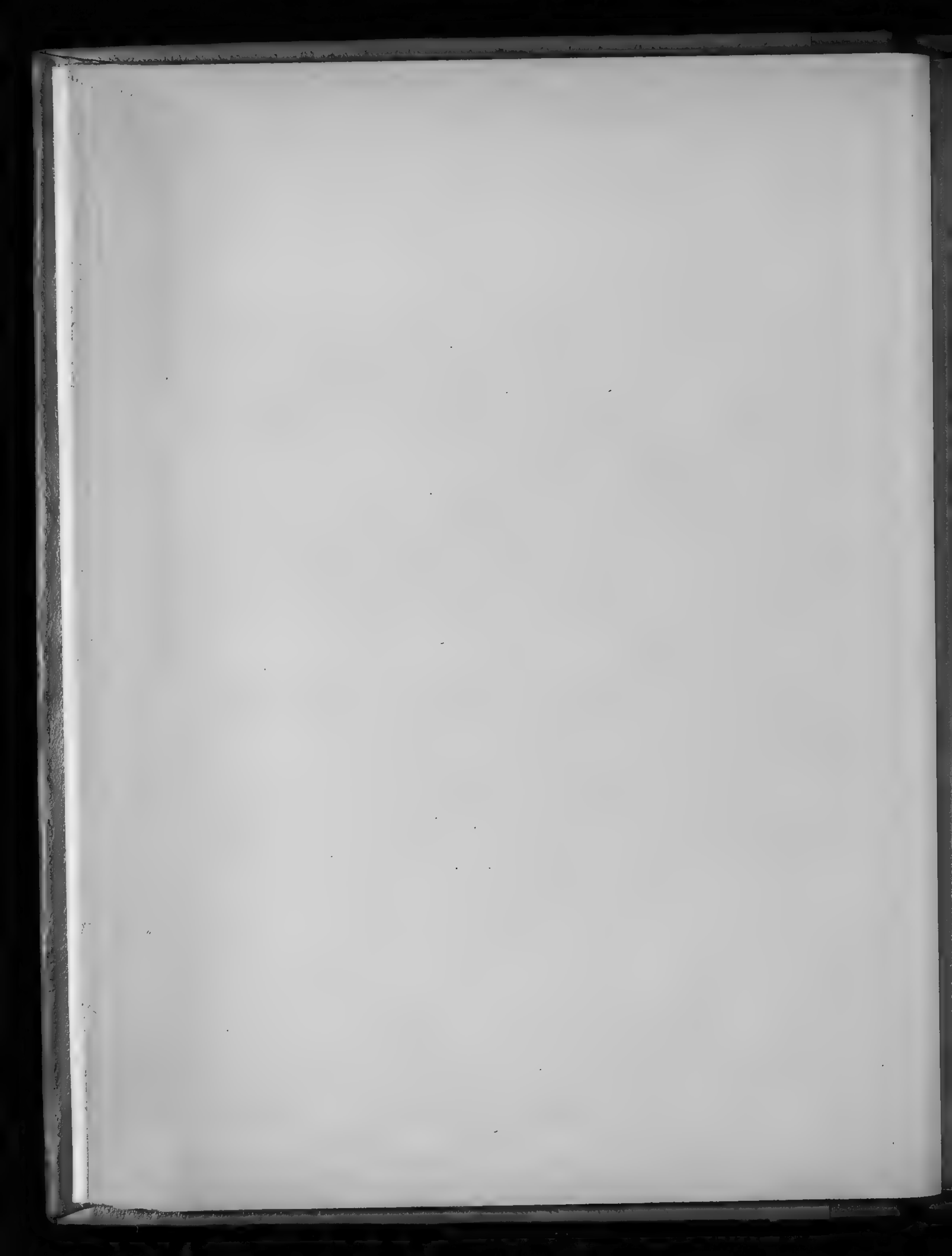
Такимъ образомъ, по указаннымъ выше двумъ статьямъ, размѣръ суммы, собранной съ казенныхъ и частныхъ желѣзныхъ дорогъ, состоящей на текущемъ счетѣ Общаго Конвенціоннаго Съѣзда въ Учетно-Ссудномъ Банкѣ, составляетъ 7.830 р. 22 коп.

Нынѣ Предсѣдатель Правленія Общества Рязанско-Уральской желѣзной дороги, вслѣдствіе возбужденнаго Директоромъ Института Инженеровъ Путей Сообщенія С. Д. Карейша ходатайства о выдачѣ оставшейся суммы 7830 руб. 22 коп. Комитету по организаціи Съѣзда, по испытанію матеріаловъ, письмомъ отъ 22 сего марта № 60/1804, просилъ меня внести на обсужденіе засѣдающаго нынѣ CXXXVI Общаго Съѣзда вопросъ о выдачѣ, какъ находящейся уже въ распоряженіи Общаго Съѣзда, суммы 7.830 руб. 22 коп., такъ и суммъ, могущихъ поступить отъ не внесшихъ еще своей доли дорогъ Комитету по организаціи Съѣзда по испытанію матеріаловъ.

Настоящій **Общій Съѣздъ**, по обсужденіи вопроса, **положилъ**:

1) выдать Комитету по организаціи Съѣзда по испытанію матеріаловъ имѣющуюся въ распоряженіи Общаго Съѣзда сумму 7.830 р. 22 коп.

и 2) просить Правленіе Общества Юго-Восточныхъ дорогъ, не признаетъ ли оно возможнымъ внести нынѣ въ Общій Съѣздъ не внесенныя имъ въ 1904 году суммы: 2106 р. 69 коп. и 63 р. 09 коп., а всего 2169 р. 78 коп. и, по поступленіи этой суммы, выдать таковую названному Комитету дополнительно.



Приложеніе къ протоколамъ
CXXXVI Общаго Съѣзда.

СПИСОКЪ

представителей CXXXVI Общаго Съѣзда, съ указаніемъ засѣданій, въ которыхъ они принимали участіе.

Присутствіе представителей обозначено сокращеннымъ словомъ: **пр.**

ПРИСУТСТВОВАЛИ.		Дни засѣданій и №№ вопросовъ.	
		2 марта.	27 марта.
		2, 3, 5, 6, 7, 9, 13, 15, 20.	1, 4, 8, 10, 1[illegible] 12, 14, 16, 1[illegible] 18, 19, 21, 2[illegible]
Отъ Управленія желѣзныхъ дорогъ . .	*М. В. Гололобовъ*	—	пр.
» Совѣта постоянныхъ представителей казенныхъ желѣзныхъ дорогъ .	*Ф. О. Магазингъ*	пр.	пр.
	В. С. Зелль	пр.	пр.
	Л. И. Изюмовъ	пр.	пр.
	П. І. Добросельскій	пр.	пр.
	В. А. Балашовъ	пр.	пр.
	С. Л. Колаковскій	пр.	пр.
» Департамента желѣзнодорожной отчетности	*И. В. Скачевскій*	пр.	пр.
» Отдѣла Воен. Сообщеній Главнаго Управленія Генер. Штаба .	*С. М. Волковъ*	—	пр.
Отъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ.			
» Владикавказской	*М. Ф. Кривошеинъ*	пр.	пр.
	Л. В. Земревъ	—	пр.
	А. В. Бяловескій	—	пр.
» Гербы-Кѣлецкой	*П. П. Акимовъ*	пр.	пр.
» Моск.-Винд.-Рыбинской	*Н. Б. Ленцнеръ*	пр.	пр.
	Г. Г. Кобылинскій	пр.	пр.
» Московско-Казанской	*Ю. А. Лэмпицкій*	пр.	пр.
» Московско-Кіево-Воронежской . . .	*М. П. Славскій*	пр.	пр.
» Рязанско-Уральской	*А. К. Тышинскій*	пр.	пр.
» Троицкой	*В. П. Скачко*	пр.	пр.
» Юго-Восточныхъ	*С. С. Эйбушитцъ*	пр.	пр.
	А. Л. Гертигъ	—	пр.
Отъ подъѣздныхъ путей:			
» Перваго Общества п. п.	*В. И. Бѣловежскій*	пр.	—
	В. Ѳ. Пекарскій	пр.	—
Отъ биржевыхъ комитетовъ.			
» Варшавскаго	*Э. И. Каминскій*	пр.	—
» Московскаго	*Н. А. Куровъ*	пр.	пр.
» Рижскаго	*І. Ю. Зальсскій*	—	пр.
» Совѣта Съѣзда Представителей Торговли и Промышленности . . .	*М. Н. Семиховъ*	пр.	—
Завѣдывающій дѣлами Общаго Съѣзда .	*С. П. Лосевъ*	пр.	пр.
Помощникъ Завѣд. дѣлами Общ. Съѣзда .	*А. С. Вышковскій*	пр.	пр.

